

РЕШЕНИЕ

№ 2959

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10776** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 3 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

Образувано е по жалба, уточнена с молба от 21.11.24 г. от Ц. Е. Г., като родител на малолетното дете А. Е. Г. срещу Заповед №РСЛ24-РД09-460/03.10.2024 година, издадена от кмета на Район “Слатина“-СО, с която е постановен отказ за компенсиране на разходите по заявление с рег.№РСЛ24-КМ01/02.09.2024 г. и искане с рег. №РСЛ24-КМ01-81/03.09.2024 година

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 от АПК. Конкретно жалбоподателката твърди, че са налице всички условия и че в приложимата наредба не е указано кога детето трябва да е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина.

С писмения отговор, инкорпориран в съпроводителното писмо по изпращане преписката на съда, процесуалният представител на ответника- юрк. Д. оспорва основателността на жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, жалбоподателката Ц. Е. Г. се явява лично и моли за уважаването на жалбата.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание, но процесуалният му представител- юрк. В. Д. изпраща писмено становище, постъпило в АССГ на 15.01.25 г., с което се оспорва жалбата по съображенията, вече изложени в писмения отговор.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени доказателствата по преписката и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 02.12.24 година за насрочване на делото и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

При разглеждането ѝ по същество, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните няма спор, че административното производство по издаването на оспорената заповед е започнало по заявление-приложение №1 към чл.7 от 02.09.24 г., подадено от жалбоподателката до ответника за изплащане на компенсации за месеците юли и август 2024 година за извършените от нея разходи за отглеждане, възпитание и обучение на сина ѝ А. Е. Г., род. на 12.04.2022 г. В заявлението е декларирано, че родителите не получават на друго основание от държавния бюджет, с изключение на месечни помощи за отглеждане на дете по чл.7, ал.1 от ЗСПД, или за сметка на оперативни програми, средства за подпомагане на отглеждането, възпитанието и обучението на детето; отглеждането, възпитанието на детето се осъществява от частна детска градина „Детска академия“; родителят-декларатор е запознат с условията и реда за компенсиране на извършените разходи за отглеждане, възпитание и обучение.

В съответствие с датата на раждане на детето, видно от удостоверението за

раждането му, то е родено на 12.04.22 година и към датата на подаване на заявлението-02.09.24 година не е навършило 3-годишна възраст. Към заявлението са приложени платежни документи за извършени парични преводи от месеците април, май, юни, юли 2024 г. в полза на частна детска градина (ЧДГ) „Детска академия“ ООД и договор за обучение на дете, сключен със същата ЧДГ от 16.07.24 година.

Със Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.24 г. кметът на СО е възложил по делегация правомощията си по изплащане на компенсациите- на районните кметове.

Със Заповед №РСЛ24-РД09-285/13.06.24 г. кметът на Район Слатина-СО е наредил по време на отсъствието му Б. Д. З., в качеството на заместник-кмет, да изпълнява правомощията му на кмет в пълния им обхват.

В изпълнение на даденото от съда до ответника указание да представи доказателства за отсъствието му на датата на издаване на заповедта-03.10.24 година, наложило заместването му от заместник-кмета, процесуалният представител юрк. Д. сочи в писмена молба от 17.12.24 г., че кметът е бил в дългосрочен болничен, вкл. към датата на издаване на обжалваната заповед- 03.10.24 г., като било обществено известно, че кметът на Район „Слатина“ е със сериозни здравословни проблеми. По този повод жалбоподателката изрично заяви в съдебно заседание, вписано в съдебния протокол, че не оспорва тези факти.

Между страните е безспорно и това, че детето е кандидатствало за прием в общинска детска градина и не е било класирано в проведеното класиране на 10.05.24 г., както и в следващите текущи класирания. Това обстоятелство се установява и от приложената в преписката справка от ИСОДЗ (л.29 по делото). На това обстоятелство се позовава и ответникът в писмения отговор по жалбата. От същата справка се установява още, че детето е участвало във всички следващи посочени в нея класирания и че вкл. към 30.08.24 г. не е било прието.

С оспорената пред съда заповед, заместник- кметът Б. Д. З. (от името на кмета по заместване) е отказала на основание чл.7, ал.4 Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС № 206 от 23.10.2023 г., обн., ДВ, бр. 90 от 27.10.2023

г., в сила от 27.10.2023 г. (по-долу за краткост: Наредбата за компенсиране на разходите или само Наредбата) Изложените фактически съображения са, че детето не е кандидатствало в началото на учебната 2023-2024 година за прием в общинска детска ясла и яслена група в общинска и държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, каквото било изискването на чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, и по тази причина не е било прието.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и основанийето по чл.146, т.1 от АПК не е осъществено. Компетентността на кмета на Района е по делегация от кмета на СО, съгласно негова Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.24 г., издадена на основание чл.44, ал.1, т.1, т.8, т.9 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) във връзка със задълженията, възложени на общините с Наредбата за компенсиране на разходите. В съответствие с формираната съдебна практика на Върховния административен съд, така осъществената делегация на правомощия от кмета на общината на кмета на района е допустима. В чл.44, ал.1, т.9 ЗМСМА е предвидена законова възможност за кмета на общината да възлага свои функции на кметовете на райони. Тази законова възможност за делегиране на правомощията на кмета на общината, включително и тези по Наредбата за компенсиране на разходите за отказ за изплащане на средства не е ограничена от специален закон, който да е равен по степен на ЗМСМА. Възможността за делегация е изрично установена и в чл.7, ал.4 от Наредбата за компенсиране на разходите.

В случая органът с делегирана компетентност не е могъл да упражни предоставените му правомощия, поради тежко заболяване, наложило продължителното му отсъствие. Предоставеното по делегация на кмета на Район Слатина района правомощие е било упражнено по заместване от Б. Д. заместник-кмет на Район Слатина, въз основа на издадена от кмета на Район Слатина писмена заповед.

Заместването се извършва по силата на изрична писмена заповед в случаите, когато лицето-титуляр на правомощия е в обективна невъзможност да ги изпълнява (ТР № 4/2004 г. на ОС на ВАС), предвид необходимостта от непрекъснато

функциониране на административния орган, като в съответствие с установената актуална практика на Върховния административен съд (Решение № 7670 от 11.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1351/2023 г., IV о., Решение № 1748 от 14.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 11875/2023 г., II о., Решение № 10693 от 7.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5255/2023 г., VII о. и др., с които е изоставена практиката на ВАС в обратен смисъл-виж: Решение № 2040 от 10.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5665/2019 г., 5-членен с-в), за да е налице валидно упражняване на правомощия по заместване, освен надлежна заповед за заместване следва да бъде доказана и обективната невъзможност за изпълняване на правомощията от титуляра. В случая обективната невъзможност към датата на издаване на обжалваната заповед е факт, който е безспорен между страните, предвид изричните им изявления, удостоверени в съдебния протокол.

Спазено е и изискването за форма на индивидуалния административен акт- оспорената заповед е издадена в писмена форма (чл.59 ал.1 от АПК) и съдържа съществените реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Конкретното фактическо основание, посочено в оспорената заповед е, че детето не е кандидатствало в началото на учебната 2023-2024 година за прием в общинска детска ясла и яслена група в общинска и държавна детска, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, което било причината за неприемането му- чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата. Посоченото правно основание за постановения отказ е чл.7, ал.4 от Наредбата.

Оспорената заповед обаче е необоснована, което е довело и до противоречие с приложимите материалноправни норми, по следните съображения:

Съгласно приложеното от органа основание за издаването на оспорената заповед по чл.7, ал.4 от Наредбата, когато не са налице условията по чл. 3, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите.

Конкретното условие, което ответникът е приел, че не е осъществено е това по чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата- детето да е кандидатствало за прием в общинска детска ясла или яслена група на общинска или държавна детска градина, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, по ред, определен от съответната

община, и същото да не е прието поради липса на свободни места.

Неговото неспазване е аргументирано с това, както съдът вече посочи, че детето не е кандидатствало за прием в общинска детска градина в началото на учебната 2023-2024 година, като ответникът твърди, че това била причината детето не бъде прието в общинска детска градина.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че разпоредбата на чл.3, ал.1, т.1 не поставя условието детето да е кандидатствало в началото на учебната 2023 година-2024 година. Такова изискване няма поставено и в наредбата за съответната община-Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичния общински съвет с Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 2.03.2023 г. (По-долу за краткост: Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини на СО) . В чл.10 от същата регламентирано, че децата във всички възрастови групи се приемат целогодишно, при наличие на свободни места. Разпоредбата на чл.12 предвижда, че всички деца, кандидатстващи за прием в общински СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища на територията на Столична община, се регистрират в Системата. Това условие очевидно е изпълнено, с оглед приложената от ответника справка от ИСОДЗ. Свободните места за прием в общинските СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища се определят от директора на СДЯ, ДГ и училище без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование и се обявяват съгласно графика на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в срок до 31 януари на съответната година на сайта на Системата-чл.13, ал.1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини на СО.

Директорите на общинските СДЯ, ДГ и общинските училища обаче са длъжни да актуализират броя на свободните места ежеседмично, като класиране се извършва за всички обявени свободни места съгласно сроковете, посочени в графика на дейностите-чл.13, ал.2.

Чл.15, ал.10 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни

детски ясли, детски градини на СО, предвижда, че постъпването на деца в общинска СДЯ/ДГ, класирани за прием през новата учебна година, с изключение на децата в задължителна предучилищна възраст, се извършва поетапно, но не по-късно от 60 дни за яслена група и 30 дни за градинска група, считано от 15-ти септември на съответната календарна година. За текущи класирания след 15-ти септември сроковете започват да текат от датата на записване на децата. В случай, че детето не постъпи в общинската самостоятелна детска ясла/детска градина в определените срокове, незаетото място остава свободно за следващо класиране. Родителят/настойникът губи правото си за кандидатстване в съответната СДЯ/ДГ до началото на приема за следващата учебна година. Детето може да участва в следващо класиране, като допълнителните точки за поредността на общинските самостоятелни детски ясли/детски градини според желанието на родителите по низходящ ред се намаляват с една точка.

Анализът на посочените разпоредби сочи, че Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община не поставя изискването детето да е кандидатствало в началото на учебната година, за да възникне право на компенсация. Самото регистриране в случая в ИСОДЗ през месец май 2024 година и извършването на текущи класирания опровергават възприетото от ответника тълкуване. Между другото това твърдение не е обосновано по никакъв начин в оспорената заповед, вкл. и в писмения отговор на жалбата, както и в депозираното в хода на съдебното производство писмено становище. Напълно необосновано с каквито и да било факти е и твърдението, че детето не е прието, защото не е кандидатствало в началото на учебната 2023-2024 година. Детето е навършило две години през месец април 2024 година и непосредствено след навършването на тази възраст е кандидатствало за прием в общинска детска градина, като ответникът не оспорва, че посочените в справката от ИСОДЗ шест детски градини (№184 Мечо Пух, №65 Слънчево детство, №12 „Бебеландия“, №61 „Шарено петле“, №57 „Приказка“, №56 „Калина“) са всички детски общински градини, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето и в тях няма свободни места. Не твърди, че при извършените текущи класирания през месеците май-септември 2024 г. детето

не се конкурирало с всички останали неприети деца, вкл. и тези, които са кандидатствали преди началото на учебната 2023-2024 година. Не твърди, че представената от него справка от ИЗОДЗ касае класирания за следващата учебна година- 2024-2025 година, а не текущи класирания през учебната 2023-2024 година.

По тези съображения съдът обуславя извод, че постановеният отказ е необоснован със събраните по преписката доказателства, а упражненото от органа правомощие противоречи на приложеното от него основание по чл.7, ал.4, във вр. с чл.3, ал.1, т.1 от Наредбата, и го отменя. Преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне в 14-дневен срок на основание чл.173, ал.2 и чл.174, ал.1 от АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №РСЛ24-РД09-460/03.10.2024 година, издадена от кмета на Район “Слатина“-СО.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на Район “Слатина“-СО за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: