

Протокол

№

гр. София, 12.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 12.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6640** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. С., редовно призован, явява се лично, доведен от служители на Дирекция „Миграция“ и се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН, НАЧАЛНИК НА 03 СЕКТОР ПРИ ООДЦ-СДВР, редовно призован, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., уведомен, явява се лично.

СЛУЖИТЕЛЯТ на Дирекция „Миграция“ Н.: Да, потвърждавам, че това е лицето М. С. С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на преводача:

ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. – 39 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

НАЗНАЧАВА ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. за преводач от български на арабски език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. (лично и чрез преводача): Разбирам превода.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям документ за заплащане на държавната такса. Към момента моят подзащитен се намира в Б.. Настанен е май месец тази година, когато е издаден другият акт за връщане в страната му по произход. Този акт също се обжалва, но все още не е представена преписката в пълнота. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЛАГА по делото документа за заплатена държавна такса.

СЪДЪТ, с оглед липсата на искания за събиране на други доказателства, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед, издадена на 19.05.2026 г. Считаме, че липсват материалните предпоставки за издаването ѝ, тъй като опасността от укриване така, както изисква закона по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ действително касае опасност от укриване, но такава опасност трябва да бъде реална, да бъдат описани основания, или поне към Докладната записка към нея да бъдат описани такива като например: лицето да е избягало, да не е в страната или друго подобно. Такива основания не са посочени, а формално е посочено само, че има опасност от укриване. На следващо място, считам, че липсва и индивидуалната преценка в така издадената и обжалвана заповед на Дирекция „Миграция“ за опасността от укриване. Считам, че в така издадената заповед не е спазен принципа за съразмерност, тъй като не са разгледани други евентуални мерки, които биха довели до същия резултат, а именно: периодично явяване на моя подзащитен в Дирекция „Миграция“, включително, има и практика лицето да се явява на периодични срещи - той да се явява лично в центъра в Б.. Считам, че няма достатъчно мотиви, каквито трябва да съдържа всеки един индивидуален административен акт, за да може да се осъществи съдебен контрол върху така обжалвания административен акт. Към настоящия момент липсва реалната възможност лицето да бъде върнато в страната по произход, тъй като е общоизвестен факт протичащия военен конфликт в Близкия изток, а моят подзащитен е по произход от С., която се намира в региона. Считам, че в непосредствено бъдеще няма как да бъде изпълнено и реално връщането в страната по произход. Освен това, както посочих пред съда, същата заповед е обжалвана пред АССГ и делото все още е висящо. Основните ни мотиви за обжалване пред настоящия състав са: липса на индивидуална преценка; липса на съразмерност и невъзможност за връщане и формалност на посочено - само риск от укриване. С оглед изхода на делото, претендираме разноските, които са: 125 евро за платен адвокатски хонорар и 5,11 евро за държавна такса.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. (лично и чрез преводача): Адвокатът каза предостатъчно. Б.!

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 40 евро от бюджета на съда, за което се

издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: