

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7465** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ [фирма] и [фирма] – редовно уведомени, явява се АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Д“ОСК“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

ЮРК. С.: Представям заповед от 01.07.2019 г., с която се изменят и допълват предходни заповеди и правомощието за издаване на заповед за премахване на строеж се делегира на главния архитект. В този смисъл се явявам от името на главния архитект на СО.

Предвид правоприемство във функциите, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРОМЕНЯ наименованието на ответника, който да се счита главният архитект на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Поддържам жалбата от двете дружества, както и доказателствените си искания в молба от 30.10.2019 г. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Доказателства няма да соча за настоящия момент. Относно направеното в молбата от 30.10.2019 г. доказателствено искане заявявам, че цялата документация, по издаването на РС на удостоверение за въвеждане в експлоатация, които са цитирани в заповедта, са издадени от главния архитект на район „О.“ и могат да бъдат представени с изискване от страна на районната администрация, тъй като в НАГ, не се намират издадено Разрешение за строеж № 08/24.01.2006 г. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 10/10.02.2006 г. Същите са издадени от главния архитект на район „О.“ и ще бъдат изисквани по съответния ред от районната администрация да ги представят. Към констативния акт, който е част от административната преписка и приложен по делото се намира извадка от одобрен инвестиционен проект, по част ВиК, с нанесените отклонения. Относно направеното доказателствено искане за разпит на самия директор на Д„ОСК“ считам, че същото е несъотносимо към правния спор, тъй като константите в стария констативен акт отговаря на определението официален документ по смисъла на чл. 93 от НК, с указанията за длъжностни лица. Считам, че е напълно несъотносимо да бъдат събирани гласни свидетелски показания, чрез разпит на директора на Д„ОСК“.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: По отношение на казаното от колегата ще заявя, че искането ми за представянето на документи не е обвързано с разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане в експлоатация, а е обвързано с предоставяне на проектна документация и изходни данни по отношение на съществуващото изграждане първоначално на жилищната сграда. Тоест когато е била построена жилищната сграда тя е имала одобрени идейни и инвестиционни проекти, по които е изградена, включително те включват части ВиК. Именно тази проектна документация аз изисквам да бъде предоставена. От друга гледна точка считам възражението на колегата по второто искане за даване обяснение за немотивирано, тъй като безспорно е, че когато се издава един административен акт заповед, то се издава на база на лични доказателства, които са елемент от административната преписка. И, в случай че ответникът, предоставил административната преписка в цялост, то в нея следва да се съдържа и проектна документация на първоначално изградената ВиК мрежа, от която да следва издаващият орган да е извел логически обосновано заключение, че е налице незаконен строеж. Това заключение не може да се извежда на база разрешение за строеж от 2006 г. и удостоверение за въвеждане в експлоатация, а следва да се обследват и установят първоначално изградените ВиК инсталация. Именно в тази насока ми е насочено и искането за документи и питането към директора на „ОСК“, който е издал индивидуалния административен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи заверено копие от описаната в молбата от 30.10.2019 г. проектна документация за изграждане на сградата в 14-дневен срок от днес, като в случай на липса на такава документация, изрично да заяви това обстоятелство.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „О.“ и главния архитект на район „О.“ да представят заверено копие на описаната в молбата от 30.10.2019 г. проектна документация за изграждане на сградата в 14-дневен срок от съобщение, като в случай на липса на такава документация, изрично да заявят това обстоятелство.

ЗАДЪЛЖАВА директора на Д“ОСК“, както и двете длъжностни лица, съставили Констативен акт № РОБ17-ТК00-3/14.01.2019 г., които са служители в отдел „УТКС“ към район „О.“ да дадат писмени обяснения по въпросите, поставени на стр. 2 от молбата на жалбоподателите от 30.10.2019 г. в 14-дневен срок от съобщение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2020 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: