Р Е Ш Е Н И Е
№ 3005

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3381** по описа за **2013** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
С решение от 23.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 3422/2012 г., Софийският районен съд, Наказателно отделение, 2-и състав е отменил наказателно постановление № 1018 от 12.12.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на основание чл. 126а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на [фирма] са наложени 83 /осемдесет и три/ бр. имуществени санкции, всяка от които в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС.
В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от административно наказващия орган. В жалбата са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради допуснато нарушение на материалния закон. Обосновават се съображения за неправилно прилагане на нормите на ЗАДС и ППЗАДС и в частност на нормата на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС. Претендира се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществото на правния спор с потвърждаване на наказателното постановление.
Ответникът, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по

делото писмени бележки.
Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и решението следва да бъде отменено.
Касационната жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.
Постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 3422/2012 г. по описа на Софийския районен съд.
Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел за всяко едно от извършените нарушения от фактическа страна следното:
Проверката е осъществена, във връзка със сигнал, че товарен автомобил с ДК [рег.номер на МПС] превозва маркирано гориво за отопление, без да е оборудван с G./GSM - устройство. Представен е Акцизен данъчен документ /А./ № [ЕГН]/16.03.2011 г. за 6557 литра дизелово гориво 0,001% S - евро 5 (червен), с код по Комбинираната номенклатура (КН) 27101941. Същият е издаден от [фирма], а получател е [фирма]. В графата за „точен адрес на мястото на доставка" е посочено Търговско предприятие [фирма] - [населено място], [улица]. Към А. е приложен документ за удостоверяване на предназначението на акцизните стоки и точния адрес на мястото на доставката за 6557 литра дизелово гориво 0,001%S - евро 5 (червен), с код по Комбинираната номенклатура (КН) 27101941. Документът е издаден по образец съгласно Приложение № 14а към чл. 80а, ал. 1 от ППЗАДС. В графите за „потребител на маркирани горива за отопление" и „точен адрес на мястото на доставка" е попълнено Търговско предприятие [фирма] - [населено място], [улица] Н. К. Запад. В качеството си на потребител на маркирани горива за отопление дружеството е попълнило и колони 7, 8 и 9 на въпросния документ, с което е удостоверено, че акцизната стока ще се използва за съответното предназначение. В хода на проверката е установено, че проверяваната складова база не разполага със складово-горивна инсталация и маркираното гориво не се употребява от [фирма] за отопление, а се продава на други крайни потребители.
За така установените нарушения е съставен АУАН № 1054 / 24.06.2011 г. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС. Въз основа на този АУАН и проведеното административно наказателно производство е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийски районен съд. Административно наказателната отговорност на управителя на търговското дружество е ангажирана на основание чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС.
Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е извел правни изводи за неправилното прилагане на материалния закон, изразяващо се в неправилно ангажиране на административно наказателната отговорност на [фирма] за допуснато нарушение на чл. 80г, ал. 2 от ППЗДАДС, доколкото визираната норма не е нито забраняваща, нито задължаваща, поради което и нейното неизпълнение не може да има за последица ангажиране на административно наказателната отговорност на основание чл. 126а, ал.1 от ЗАДС.
Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви.
По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в

касационното производство.
С оглед на това касационната инстанция намира за правилен изводът на Софийски районен съд за допуснато нарушение на материалния закон.
Административно-наказателната отговорност на дружеството е ангажирана на основание чл. 126а, ал. 1 от ЗАДС за неизпълнение на определено в закон или подзаконов нормативен акт задължение.
В АУАН и в издаденото въз основа на него наказателното постановление са описани осемдесет и три случая, при които според административно-наказващия орган не е спазено изискването на чл. 80г, ал. 2 от ППЗАДС и по-точно не е попълнено правилно приложение образец 14б към визираната норма.
Видно от утвърдения образец на визираното приложение, същото се съставя и попълва от "получателя" на акцизната стока. В нито един от процесните случаи, описани в АУАН и в наказателното постановление, не се твърди, че [фирма] е получател на горивото. Посочени са еднолични търговци и дружества, които са купували стоката от сочения за нарушител, поради което тяхно задължение е било да оформят и да попълват правилно съпътстващите доставката документи.
Следователно, [фирма] не може да бъде субект на неизпълнение на това законово задължение.
Задължените в тази връзка лица са дефинитивно посочени в ППЗАДС и в случай, че поведението им не е съобразено със законовите норми, единствено те могат да бъдат санкционирани с предвидените в закона наказания.
Предвид съвпадане на крайния извод с този на СРС и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.
При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърденията на касатора са неоснователни.
По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 3422/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 2-и състав, с което е отменено Наказателно постановление № 1018 от 12.12.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.