

РЕШЕНИЕ

№ 741

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9498** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Рекс Фармасютикълс“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. С., срещу Решение № 3098 от 10.08.2022 г. на СРС, НО, 129 – ти състав по административнонаказателно дело № 202211105881 по описа за 2022 г., с което е потвърдено изцяло НП № 565941 – F596198 от 06.04.2021 г., издадено от Д. Л. Т. – директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – С., с което на „Рекс Фармасютикълс“ ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч), е наложена „имуществена санкция“ в размер на 16 435, 21 лв., на основание чл. 74, ал. 1 ЗСч.

В касационната жалба се сочи, че оспореното решение е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на закона. Необосновани са изводите на въззивната инстанция, че не са налице основания за квалифициране на настоящия случай като маловажен. Заявлението за ГФО е със забава от 34 дни. Забавата от 34 дни е минимална. Нарушението е отстранено много пред инициирането на проверката от страна на НАП и преди издаване на процесния АУАН. Заявление Г2, с което е заявен ГФО за 2019 г., е подадено на 03.11.2020 г. В наказателното постановление е посочено, че писмото на Агенцията по вписванията е получено в ЦУ на НАП на 14.12.2020 г., а актосъставителят е направил справка почти два месеца по-късно – на

12.02.2021 г. Според жалбоподателя към всяка една от тези две дати нарушението вече е било отстранено, защото ГФО за 2019 г. е заявено за обявяване. Това според жалбоподателя разкрива добронамереност и добросъвестност в действията на задълженото лице. Визивната инстанция не е съобразила обстоятелството, че не са налице каквито и да било вредни последици. Цитирано е Тълкувателно решение № 6 от 15.11.1973 г. по н.д. 2 от 1973 г., ОСНК на ВС относно понятието „вредни последици“, което е по-широко от понятието „вреди“.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Д. С.. Поддържа жалбата. Иска от съда да отмени решението на СРС, НО като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не е извършено нарушение. Алтернативно е налице маловажност на случая. Ответникът – директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – С. чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на разноски по представения списък.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна състав на СРС е приел за установено, че на 14.12.2020 г. в ЦУ на НАП е получена информация на основание чл. 38 ЗСч от Агенцията по вписванията относно лицата, които не са подали годишен финансов отчет (ГФО) за 2019 г. в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и не са подали декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от ЗСч. След извършена проверка данъчните органи констатирани, че „Рекс Фармасютикълс“ ООД не е изпълнило задълженията си по чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч и не е подало ГФО за 2019 г. в законоустановения срок до 30.09.2020 г. СРС е приел, че получената информация с вх. № 12 – 00 – 353 от 14.12.2020 г. по описа на ЦУ на НАП удостоверява датата, на която за органите на НАП е станало известно извършеното нарушение. Предприети са необходимите действия. На 12.02.2021 г. в ТД на НАП – С., дирекция „СДО“ при извършена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел при Агенцията по вписванията, свидетелката М. Т. установила, че „Рекс Фармасютикълс“ ООД, ЕИК[ЕИК] не е изпълнило задължението си да публикува чрез подаване на заявление за вписване и представяне за обявяване в Агенцията по вписванията - Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, на ГФО за 2019 г. в установения от закона срок – до 30.09.2020 г., съгласно чл. 38, ал. 1, т. 1 ЗСч., във вр. с § 33 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците.

Заявлението е било подадено на дата 03.11.2020 г. Установено е закъснение от 34 дни. При така установеното на дружеството е съставен АУАН № F596198 от 02.03.2021 г. от св. М. Т. – инспектор по приходите в ТД на НАП – С., за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч. В срока е постъпило възражение от санкционирането лице, което е прието за неоснователно.

В резултат на съставения АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление - НП № 565941 – F596198 от 06.04.2021 г., издадено от Д. Л. Т. – директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП – С., с което на „Рекс Фармасютикълс“ ООД, ЕИК[ЕИК], за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството (ЗСч.), е наложена „имуществена санкция“, в размер на 16 435, 21 лв., на основание чл. 74, ал. 1 ЗСч.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XV – ти касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Споделят се правните изводи на СРС.

Разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал. 1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание.

Настоящата инстанция намира, че оспореното въззивно решение е постановено при правилно приложение на материалния закон. Не са допуснати процесуални нарушения.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Законът поставя давностен срок за съставяне на АУАН от момента, в който е открит нарушителя, а не от момента, в който е съществувала теоретичната възможност същият да бъде открит. Това е прието и в Тълкувателно решение № 4 от 29.03.2021 г. на ВАС по тълкувателно дело № 3 от 2019 г. - „моментът на преценка на обстоятелствата – има ли данни за извършено административно нарушение и кой е неговият автор, е обективен и това е моментът, регламентиран от законодателя в чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Административнонаказателното преследване се изключва по давност, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, а не от момента, в който е съществувала възможност той да бъде открит“.

В този смисъл е и т. 2 от Тълкувателно решение № 48/28.12.1981 г. на ОСНК на ВС, съгласно която срокът за съставяне на АУАН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят.

Административният орган е узнал за нарушението и нарушителя едва на 14.12.2020 г., когато е получена информацията от Агенцията по вписванията. От този момент започва да тече тримесечният срок по чл.34, ал.1 ЗАНН за съставянето на АУАН.

С оглед изложеното процесният АУАН № F 596198/02.03.2021 г. се явява съставен в рамките на законоустановения в ч. 34, ал. 1 ЗАНН тримесечен срок.

Споделят се изводите на СРС, че не са били налице основания за приложение на института на маловажния случай по чл. 28 ЗАНН. Нарушението е първо по ред, но това е съобразено от АНО.

С оглед горното настоящата инстанция намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

По искането за присъждане на разноски за настоящата инстанция съдът намира същото за основателно. Налице е хипотезата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН. В полза на ТД на

НАП трябва да се присъдят разноски по делото в размер на 80 лева.
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН
Административен съд София-град, XV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3098 от 10.08.2022 г. на СРС, НО, 129 – ти състав по
административнонаказателно дело № 202211105881 по описа за 2022 г.
ОСЪЖДА „Рекс Фармасютикълс“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП – С.
разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.