

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. Б. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана от вещото лице експертиза, която е в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Преместваем ли е обектът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написано е в заключението, поставяема стоманобетонна клетка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Обектът намира ли се изцяло на територията на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дадена е скица и местоположението на обекта и е описано в кои имоти попада.

ЮРК. А.: При изготвяне на заключението съобразихте ли какво е предназначението на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гаражна клетка, предполагам за паркиране на автомобил.

ЮРК. А.: Как приемате, че е преместваем обект, съобразихте ли разпоредбата с § 56 ЗУТ, която определя кои обекти са преместваеми, и не смятате ли, че представлява обект на допълващо застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм. Съгласно § 56 не съм имал задача да отговоря. Там има правни отговори.

ЮРК. А.: Само въз основа на това, че може да бъде местен ли е вашето заключение, че е преместваем обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този обект е поставен на място и в момента представлява преместваем обект, доколкото може да се вдигне и премести на друго място.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 250,00 лв.

ЮРК. А. – Оспорвам заключението, то е необосновано. Моля да се назначи допълнително заключение или ново, тъй като е некомпетентно изготвено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. – Самата дума гаражна клетка, определя предназначението на обекта.

СЪДЪТ намира, че искане за допълнителна СТЕ е неоснователно. Въпросът е правен и съдът притежава съответните познания за да определи вида на обекта спрямо неговото предназначение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. – Искам да остане тази клетка на място. Ползвал съм го над 20 г. и моля да отмените заповедта.

ЮРК. А. – Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Очевидно е, че се касае за стоманобетонна гаражна клетка, служеща за паркиране на автомобили и независимо че може да се премести, не представлява обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 ЗУТ. В тази връзка констатациите са правилни и законосъобразни и административният акт следва да бъде потвърден. Моля да ми се присъдят разноски за процесуално представителство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: