

РЕШЕНИЕ

№ 2440

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10361** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Р. Д., със съдебен адрес [населено място], [улица], № 1А, ет. 3, к-ра 313, срещу Решение № Ж-612/25.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено производството по жалба с вх. № Е-12-00-277 от 04.06.2021 г., подадена от жалбоподателя срещу „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като било постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че комисията е компетентна да се произнесе по жалбата, тъй като се касаело за неправомерно начислена сума за електроенергия за един и същ период от две дружества. Сочи се, че е поискано от комисията да се произнесе кое дружество е имало право да претендира това вземане. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. Г., която поддържа жалбата и моли за отмяна на решението. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. К., моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Мост Енерджи“ АД не изпраща представител.

Заинтересованата страна „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД не е

представявана.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по жалба с вх. № Е-12-00-277 от 04.06.2021 г., подадена от „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД, в която били изложени твърдения за дублирано заплащане по фактура, издадена от Е. ЕС, за м. юни 2016 г., по отношение на обект Г. хотел П., намиращ се в [населено място], [улица], идентифициран в базата данни на търговеца с ИТН 4025327, ИТН 4025354 и ИТН 402535.

На 01.06.2016 г. дружеството е депозирало Заявление за смяна на титуляря на същите три ИТН на основание сключен договор за наем с „Управление на активи за продажба-2“ ЕООД от 10.05.2016 г.

На 26.05.2016 г. „Управление на активи за продажба-2“ ЕООД в качеството си на наемодател е дало съгласие „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД да придобие качеството клиент на електрическа енергия, предоставена от Е. ЕС.

Дружеството жалбоподател е било подписало на 01.06.2016 г. Декларация за стопански клиенти, видно от която същият е получавал ежемесечно информация за стойността на консумираната електрическа енергия в обекта чрез електронна фактура на електронната поща на дружеството.

Е. България електроснабдяване ЕАД е издало на 30.06.2016 г. фактура № [ЕГН] за консумирана електрическа енергия през м. юни 2016 г., за обект Г. хотел П. с ИТН 4025327, ИТН 4025354 и ИТН 402535 в размер на 25 173,70 лв., като това била единствената фактура, заплатена на Е. ЕС.

От наемодателя било получено писмо, изпратено от МОСТ Е. АД, с което същият бил уведомен, че на основание чл. 123, ал. 1 от ЗЕ, МОСТ Е. ще преустанови на 08.06.2016 г. в 14 ч. електроснабдяването с електрическа енергия на обект Г. хотел приморско до заплащане на всички дължими от тях суми, а именно начислена фактура за периода 01.06.2016 г. до 30.06.2016 г., на стойност 23 289,71 лв. Жалбоподателят твърди, че е заплатил и тази фактура, която била префактурирана от наемодателя.

С жалба вх. № Е-12-00-277 от 04.06.2021 г., подадена от „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД, подадена до КЕВР, дружеството поискало произнасяне от страна на комисията, тъй като нямало яснота коя сума е била недължимо платена.

С Решение № Ж-612/25.08.2021 г. КЕВР е приела, че пред нея е повдигнат гражданскоправен спор относно дължимостта на определена сума. Прието е, че комисията няма компетентност да се произнесе и спорът трябва да бъде отнесен до съответния граждански съд,

Решението е връчено упълномощено от жалбоподателя лице на 08.09.2021 г., видно от приложеното на л. 10 известие за доставяне.

Жалбата срещу решението е подадена на 23.09.2021 г., като е спазен 14-дневния срок за обжалване на акта, от лице, което е адресат на административния акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато

комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по ЗЕ. Същото отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. Съдът счита, че административния орган не е допуснал съществени процесуални нарушения при постановяването на решението. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е колегиален орган, който се състои от 9 членове. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, като са присъствали повече от половината от членовете. Видно от приложения по делото Протокол № 169/25.08.2021 г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 5 от членовете на КЕВР, като решението е взето с 5 гласа „за“, три от които на членовете на КЕВР със стаж в енергетиката.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон.

Видно от приложената по делото жалба на „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД пред комисията е повдигнат гражданскоправен спор, като дружеството е поискало КЕВР да посочи плащането на кой доставчик е било законосъобразно и кой е получил без основание плащане. По същество се иска комисията да посочи кой лицензиант се е обогатил неоснователно. В сезиращата комисията жалба се сочи, че дружеството счита за незаконно плащането на две лица, продавачи на електроенергия, за един и същи обект на доставка и за един и същ период. Сочи се, че дружеството няма яснота коя от сумите е платена недължимо. При така формулирано искане, комисията няма как да изझे правомощията и компетентността на гражданския съд, който следва да реши този въпрос.

В подкрепа на горното, е обстоятелството, че е образувано т.д. № 1430/2021 г. по описа на СГС, VI-5 състав, по което са предявени субективно и обективно кумулативни съединени иски от „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД срещу „ЕВН България електроснабдяване“ ЕАД, а при условията на евентуалност „МОСТ Е.“, с правно основание чл. 55, предл. първо ЗЗД и чл. 86 ЗЗД за заплащане на сума в размер на 25 173.70 лв. с ДДС, начислена по фактура № [ЕГН]/30.06.2016 г., като платена без правно основание, ведно с мораторната лихва от датата на плащане на предявяване на исковата молба в размер на 12 677.59 лв., както и законната лихва от датата на исковата молба до датата на окончателното плащане, като в условията на евентуалност да бъде осъден ответника „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД да заплати същите парични суми.

Правомощията на КЕВР са посочени в разпоредбата на чл. 21 ЗЕ, като исканата защита, която се цели чрез сезирането ѝ с жалба, такава, каквато е подадена в случая, не може да бъде постигната. Действително съгласно чл. 75, ал. 2, т. 2 от ЗЕ Комисията провежда контрол за прилагането на цените по чл. 30, ал. 1 с.з. Или иначе казано, правомощията на комисията се свеждат до това, да провери дали съответното енергийно предприятие правилно е приложило нормативно регулираните цени от КЕВР. Правомощията на комисията за ценово регулиране предполагат анализи и оценки на предоставената информация с оглед нейната точност и икономическа обоснованост. Тази функция произтича от чл. 23, т. 4 от ЗЕ, регламентиращ правомощието на Комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. В рамките на правомощията си съгласно чл. 30, ал. 1, т. 13 от ЗЕ Комисията може да утвърждава цени за достъп и/или за пренос през

електроразпределителните мрежи и да осъществява контрол върху енергийните предприятия за правилното прилагане на утвърдените цени. В случая сезиращата комисията жалба не са изложени оплаквания в тази насока, а е заявено, че на дружеството не му е ясно на кого е платило правилно. Правилно КЕВР е приела, че не е компетентна да се произнесе по жалбата, тъй като спорът кое плащане е основателно и кое е било недължимо извършено, следва да се реши от гражданския съд.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „ХОМ КЕЪР ХОТЕЛС“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж-612/25.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено производството по жалба с вх. № Е-12-00-277 от 04.06.2021 г., подадена от жалбоподателя срещу „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

ОСЪЖДА ХОМ К. Х.“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати по сметка на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: