

РЕШЕНИЕ

№ 6344

гр. София, 21.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **1530** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 във връзка с чл. 104 от АПК.

Й. С. Р. обжалва Заповед № 1115/30.11.2011 г. на главния архитект на район „Искър” – Столична община.

Ответникът и заинтересованата страна С. С. Б. не вземат участие в съдебното производство и не изразяват становище по жалбата.

От фактическа страна.

Оспорващата и заинтересованата страна са съсобственици на УПИ № V-44 в кв. 22 по регулационния план на С., [населено място]. Със заявление от 05.10.2011 г. С. Б. е инициирал устройствена процедура за имота, приключила с издаването от главния архитект на район „Искър” – СО на Заповед № РД-980/07.10.2011 г., с която, на основание чл. 134, ал. 2, т. 6 и чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, е одобрен проект за изменение на плана за регулация за имота и създаване на нови УПИ V-44, УПИ ХХ-44 и улица-тупик, както и проект за изменение на плана за застрояване за новосъздадените имоти съобразно приложените към акта проекти. Заповедта е съобщена на заинтересованите страни Р. и Б. на 11.10.2011 г.

Предмет на обжалваната заповед, издадена на основание чл. 99, т. 1 от АПК, е отмяната на Заповед № РД-980/07.10.2011 г. Актът не съдържа нарочни мотиви, но в съобразителната му част е налице позоваване на писмо вх. № 9400-1074(10) от 22.11.2011 г. на главния архитект на Столична община. В писмото са изложени конкретни съображения, обосноваващи липсата на компетентност на главния

архитект на района да издаде заповедта за изменение на ПУП и необходимостта от прогласяване на нищожността на акта от издалия го орган.

От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване и от надлежна страна, която, в качеството си на титуляр на правото на собственост върху имота, предмет на заповедта за одобряване на ПУП, е засегната от акта за отмяната ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Осъществени са общите предпоставки по чл. 99 от АПК за възобновяване на производството по издаване на Заповед № РД-980/07.10.2011 г. По аргумент от чл. 15, ал. 6 във връзка с ал. 3 от ЗУТ тя е влязла в сила с издаването ѝ, т.е. по хипотеза не подлежи и на обжалване пред съд (а съдебно оспорване не е и предявено от заинтересованите страни). Актът на главния архитект на района би подлежал евентуално на атакуване единствено пред административния съд (чл. 215, ал. 1 от ЗУТ), не и по административен ред, поради което компетентността да го отмени принадлежи на издалия го орган.

Налице е и конкретното основание по чл. 99, т. 1 от АПК за отмяната на заповедта за одобряване на ПУП. Същественото нарушаване на някое от изискванията за законосъобразност обхваща всички възможни пороци по чл. 146 от АПК, най-тежкият от които е липсата на компетентност на административния орган. С плана е предвидено създаването на нова улица-тупик за осигуряване на достъпа до УПИ V-44, преминаваща през УПИ ХХ-44. Улиците на територията на Столична община, независимо от предназначението им, са публична общинска собственост (вж. чл. 3, ал. 2, т. 3 от Закона за общинската собственост). Когато те са проектирани да преминават през имот – частна собственост, съответната част от имота подлежи на отчуждаване въз основа на влязъл в сила ПУП. Одобряването на регулация с посочения предмет е извън делегираните със Заповед № РД-09-3345/29.05.2008 г. на кмета на Столична община правомощия на главните архитекти на райони. В тази хипотеза и без значение на обхвата им планове се одобряват от Столичния общински съвет – ал. 7 във връзка с ал. 1 на чл. 21 от ЗОС. Упражненото със Заповед № РД-980/07.10.2011 г. правомощие на главния архитект на района е в нарушение на правилата за материалната (предметна) компетентност. Въпреки, че естеството на порока на заповедта за плана поражда нищожността ѝ, чл. 99 от АПК не урежда изрично правомощието на административния орган да я прогласи. При съответстващото на закона заключение за липсата на компетентност да се одобри ПУП единствената допустима правна възможност в производството по възобновяване е отмяната на недействителната заповед.

Неоснователно е възражението в жалбата за немотивираност на обжалвания акт. Допустимо е мотивите на заповедта да се съдържат в съпътстващ административната преписка акт – този въпрос не поражда противоречие в теорията и съдебната практика. Органът изрично е обвързал основанието за разпоредената отмяна с писмото на главния архитект на Столична община, което недвусмислено изразява волята му да възприеме изложените в него съображения за незаконосъобразност на заповедта за одобряване на плана.

Противно на довода на пълномощника на оспорващата, правомощието по чл. 99, т. 1 от АПК не е упражнено извън преклузивния срок по чл. 102, ал. 1 от АПК. С изменението на разпоредбата – в редакцията според ДВ, бр. 39 от 2011 г., действаща

към момента на издаване на заповедта, срокът за възобновяване на основание чл. 99, т. 1 от АПК е удължен от един на три месеца от влизането в сила на акта. В случая Заповед № РД-980/07.10.2011 г. е влязла в сила към датата на нейното издаване, а правомощието по отмяната ѝ е упражнено на 30.11.2011 г., т.е. в допустимия от чл. 102, ал. 1 от кодекса срок.

Изложеното мотивира съда да отхвърли оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. С. Р. срещу Заповед № 1115/30.11.2011 г. на главния архитект на район „Искър” – Столична община.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: