

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3884

гр. София, 12.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **264** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Строй Транс 2015“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място] [улица], представлявано от Т. А. – управител, срещу РА № Р-22221123001755-091-001/21.08.2023 г., издаден от Н. К. Ж., в качеството и на орган, възложил ревизията и С. З. Ч., ръководител на ревизионния екип – и двамата служители в ТД на НАП – Б., потвърден с Решение № 1573/03.11.2023 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ при ЦУ на НАП, с който по отношение на жалбоподателя са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност/ЗДДС/ по конкретно посочени данъчни периоди.

С определение по протокол от проведено на 01.04.2024 г. открито съдебно заседание, съдът е дал ход на делото по същество и след изразено от страните становище е обявил делото за решаване.

В своето изявление в проведеното на 01.04.2024 г. открито съдебно заседание, ответникът заявява изрично, че преписката е приложена в цялост. При анализ на делото от фактическа страна и с оглед събраният доказателствен материал съдът установи, че по делото не е приложена Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП. Същата не се намира в кориците на дело /общо над 467 листа, окомплектовани в два тома/.

Визираната заповед има характер на опривомощаваща заместник изпълнителния директор да осъществява съответни действия и макар да е служебно известна на настоящият съдебен състав от други производства, то за да стане част от дължимият съдебен анализ, следва да бъде и част от доказателственият материал по делото. От посочената заповед всъщност и опосредено черпи правомощията си възложилият ревизионното производство орган.

Установява се още, че по делото не е приложена и Заповед №

З-ЦУ-1997/04.11.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, с която са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, изрично посочена и към която реферират Заповед № З-ЦУ-641/28.03.2023 г. на заместник изпълнителния директор на НАП и Заповед № РД-01-864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП-С..

Събирането на доказателства относно установяване на правно значими факти предполага и възможността да страните да вземат отношение към същите, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание за следващата, непосредствена дата от съдебният график, а именно – 03.06.24г., за която страните следва да бъдат редовно призовани.

Воден от горното и на осн. чл.253 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК, съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.04.2024 г., с което е даден ход по същество на адм. дело № 264 по описа на АССГ за 2024 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024г. от 13.40ч. за което страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на ответника в тридневен срок от получаване на настоящето определение да представи заверени копия от Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. на изпълнителния директор на НАП и Заповед № З-ЦУ-1997/04.11.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП,като го предупреждава,че при неизпълнение приложим ще бъде института на чл.89 ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че след представяне на доказателството същото ще бъде приложено по делото и може да се запознае с него в деловодството на съда,а ако прецени – следва да изрази становището си до датата на провеждане на съдебното заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Съдия: