

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4086** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Т. АД /в несъстоятелност/ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от СИНДИКА П. А..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената СИЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. С. Г. – 60г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 12,03,2012г., което поддържам.

На въпрос на юрк. З. по отношение на въпрос № 5 от заключението вещото лице отговори - Неясно е зададен въпроса. Ако се касае за налично количество, което в момента на отнемане на удостоверение за освобождаване от плащане на акциз, за

това налично количество не мога да кажа. Съгласно НСС 2 – когато се изписва един материал или запас винаги се изписва по първо входящ и първо изходящ, или този хексан е заприходен 2006г. При положение, че после има още доставки той е изписан още в самото начало и не може да бъде наличен към датата на отнемане на удостоверение. Процесно е 21040 кг, а 27...кг според мен не е процесен.

Отговорила съм на стр. 6 – жалбоподателят е осчетоводил получаване на 21040 кг. хексан и изписването на продадения 27...кг. Тук става въпрос за принципи на счетоводното отчитане – Закона за счетоводството и чл. 9, ал. 1. Законът за счетоводството според мен е спазен.

Синдикът А. – Спазен е законът, ежемесечно сме представяли справки на Митница С.. На въпрос на съда по отношение на това - 21040 кг. дали е изразходвано това количество от 2006 до 2010 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отговорила съм на стр. 3 от заключението. Не може да бъде налично към датата на изпадане в несъстоятелност - 2010г. това количество 21040кг. Трябва постепенно с изписването му да е усвоено.

На въпрос на съда на стр. 3, в таблицата, ред I – Вещото лице отговори – започвам с начално салдо. Имало е остатък преди това. Към 29,11,2006г. наличността е била 44500 кг. Не мога да кажа дали от наличните е този разход.

юрк. 3. – Спорът е дали са спазени изискванията за получаване и задължението за заплащане на конкретни задължения. Какви са допълнителните изисквания съгласно Закона за акцизите и данъчните складове.

СИНДИКЪТ А. – Това са правни въпроси.

На въпрос на юрк. 3. по отношение на рекапитулативна декларация за първото тримесечие на 2009г. Вещото лице отговори – описала съм в заключението, каквото ми е представено. Документи от дружеството във връзка с констатирани нарушения от митницата – те не са счетоводни документи, които следва да изследвам.

Синдикът А. – Процесното количество хексан ще се плати веднъж от „Т. 2006”, който е платен, втори път е осчетоводено и сега ако се плати ще бъде трети път.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпросът.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице намира направеното възражение на ответника за неоснователно, тъй като това дали е спазен Закона за счетоводството при отразяване в първичните счетоводни документи на съответни при завеждане на процесния хексан е въпрос по същество, който СЪДЪТ ще преценява с крайния си акт и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. с оглед първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ като се запозна с приложената справка-декларация и факта, че вещото лице е

извършвало проверка в [населено място] на място намира, че следва да бъде уважена справката декларация и се завиши първоначално определения депозит от 250лв. на 360лв., с оглед изразходвано време за извършване на проверка и факта, че е пътувано до друго населено място.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определения размер за депозит на вещото лице със 110лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес да представи вносен документ за 110лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горепосоченото задължение ще бъде предприето действие по служебно издаване на изпълнителен лист.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям и моля да приемете писмени доказателства, по които съм работила, предоставени ми от жалбоподателя и които не се намират по делото.

Юрк. 3. – Да не се приемат. Счетоводството не е водено съгласно закона за акцизите.

Синдикът А. - Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от вещото лице допълнително писмени доказателства.

Юрк. 3. - Представям и моля да приемете НП № 388/2008г., и АУАН ВХ. № 385/19,03,2008г, НП № 1314/2010г. и АУАН № 1127 от 14,07,2010г.

Синдикът А. – Несъотнесими са, но да се приемат.

По представените от ответника писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от юрк. 3. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Синдикът А. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. 3. – Моля да оставите жалбата без уважение. От доказателствата по делото се установи, че към 2006г. е имало възможност за жалбоподателя да получи процесния хексан чрез получаване му на данъчен склад, поради което за него има задължение за заплащане на акциз и незаплащането му е основание за издаването на този акт. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните седем дневен срок от съдебното заседание за депозиране на писмени становища по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: