

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3435** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д. – редовно уведомен, явява се лично, и с адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА М. И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно уведомен, не се явява, представлява се юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. Р. – надлежно уведомена за днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства, съставляващи административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата и направеното искане за отмяна на Заповед № П-087/01.03.2013 г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Моля да приемете приложените доказателства по делото с жалбата и преписката. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не се противопоставям да бъде изслушана експертизата на вещото лице, която е в

срок.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. С едно уточнение – Заповед с номер П-087/01.03.2013 г. няма, има Заповед с номер П-07/01.03.2013 г. Моля жалбоподателя да уточни коя точно заповед оспорва. Да се изслуша експертизата. Запозната съм със заключението.

АДВ. Н.: Във връзка с констатираната грешка – заявявам че моя доверител оспорва Заповед № П-07/01.03.2013 г., с която е прекратено служебното правоотношение на М. Д..

СЪДЪТ, по така направената конкретизация на оспорването, НАМИРА, че същата е допустима. Допусната е грешка – както в жалбата, така и в разпореждането за насрочване. Предмет на оспорване да се счита административният акт, издаден от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, а именно Заповед № П-07/01.03.2013 г., с която на жалбоподателя М. Д. Д. е прекратено служебното правоотношение. Заповедта е приложена с административната преписка на лист 39 от делото.

По доказателствата и доказателствените искания,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид това, че заключението по допуснатата съдебносчетоводна експертиза е постъпило в законния срок, на 08.05.2013 г.,

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. П. Р. – 65 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице заяви, че е запознато с отговорността, и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесен депозит от 250,00 лв.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Поддържам направеното с жалбата искане. Представям списък на разноските. Претендираме съдебно-деловодни разноси. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. От представените доказателства се установи, че е налице съкращение на длъжността на правно основание по чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, като не се доказва твърдяната незаконосъобразност на акта по смисъла на чл. 146, ал. 4 АПК и отменителни основания по смисъла на чл. 121, ал. 1, т. 1 от ЗДСл. Подробни съображения излагам в писмени бележки, които моля да приемете. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора на жалбоподателя.

Съдебното заседание приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: