

# РЕШЕНИЕ

№ 534

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8549** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 г. Моли се за отмяната на мълчаливия отказ и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В ОСЗ жалбоподателят се явява лично, поддържа оспорването и моли да му бъдат присъдени разноски. Непосредствено преди провеждането на ОСЗ са депозирани писмени бележки от адв. Р. с приложен списък на разноските.

Ответникът – кметът на Столична община, в ОСЗ се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването на заявление по ЗДОИ с

рег. № СОА23-ОИ94-71/11.07.2023 г. /л. 7/ до кмета на Столична община от Н. В. В.. В него се моли да бъде предоставена обществена информация, а именно всички документи от учреденския архив на СО, свързани с Решение № 604/21.09.2005 г. на СОС.

С писмо № СОА23-ОИ94-120-(2)/21.07.2023 г. на секретаря на СО /л. 9/ заявлението е препратено на зам. кмета на СО, направление „Финанси и здравеопазване“ за процедуране.

С писмо № СОА23-ОИ94-120-(3)/01.08.2023 г. от зам. кмета на СО, направление „Финанси и здравеопазване“ /л. 11/ е поискано от Н. В. В. да уточни предмета на търсената информация.

С писмо от 02.08.2023 г. /л. 13/ Н. В. В. е изяснил, че иска да му бъде предоставен достъп до всички налични документи, които се съхраняват в учреденския архив на СО, свързани с подготовката, вземането и изпълнението на Решение № 604/21.09.2005 г. на СОС, под формата на преглед в оригинал (или копие) на документите.

С писмо № СОА23-ОИ94-120-(4)/11.08.2023 г. на зам. кмета на СО, направление „Финанси и здравеопазване“ /л. 14/ до секретаря на СО е посочено, че заявлението не следва да се процедира по реда на ЗДОИ, а исканата информация може да се предостави по реда на административното обслужване, което е от компетентността на адресата.

На 22.08.2023 г. Н. В. В. подава директно в АССГ жалба срещу мълчалив отказ на кмета на СО по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 г. /л. 5/.

С писмо СОА23-ОИ94-120-(5)/24.08.2023 г. на секретаря на СО /л.16/ на основание чл. 32, ал. 2 ЗДОИ заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 г. на Н. В. В. е изпратено на директора на дирекция „Секретариат на СОС“ и на зам. кмета на СО Д. Б. за процедуране по компетентност.

Тъй като адм. преписка е изпратена на съда преди изтичане на срока по чл. 32, ал. 2 вр. чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, с Разпореждане от 02.10.2023 г. съдът е задължил кмета на СО да изрази становище дали има изрично произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 г. на Н. В. В..

С писмо СОА23-ОИ94-120-(7)/17.10.2023 г. на кмета на СО чрез юрк. Г. е посочено, че писмо СОА23-ОИ94-120-(5)/24.08.2023 г. е изпратено на СОС за процедуране и липсва изрично произнасяне.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 22.08.2023 г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ вр. чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Многократното препращане на заявлението е израз на неефективно изпълнение на задълженията на администрацията в нарушение на гарантираното право на субектите за достъп до обществена информация. По този начин производството необосновано се забавя и заявителят се поставя в неяснота дали и от кого ще получи исканата информация- нарушение на чл. 11, чл. 12 и чл. 13 АПК. Заявлението е подадено на 11.07.2023 г., в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, а и до настоящия момент липсва изрично произнасяне, поради което съдът счита, че е

формиран мълчалив отказ на кмета на СО.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева за държавна такса и 1000 лева за адвокатско възнаграждение. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът не обсъжда неговия размер и го присъжда изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с рег. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 г. от Н. В. В..

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. разноски в размер на 1010 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: