

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БХМ АЛПИН“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. И. А., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СТКЕ от 24.10.2022 г. с допълнение от 15.02.2023 г., във връзка с указанията на съда от предходния протокол.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

М. И. А. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТКЕ.

ВЛ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Файлът, подписан с електронен подпис, е електронен документ. Не съм ходил до НАП да изисквам електронните подписи, но не е необходимо. Документите - всичките ми бяха предоставени като електронни документи. Моите изводи са на база проверката на електронните документи и имейлите, които са изпратени като кореспонденция. Файловете, които са изпратени като кореспонденция между НАП и жалбоподателя ми бяха предоставени - тях съм изследвал.

На въпроси на адв. П., ВЛ А.: Аз посетих офиса на дружеството-жалбоподател и там ми предоставиха всички документи, които са получили от НАП. Видях кореспонденцията, запознах се с нея и на база на това е моето заключение. В заключението, депозирано на 24.10.2023 г., на стр. 5, конкретно за С. П. - те са два подписа в един документ. Съдържа се информация и за нея - другото лице, подписало РД. Пропуснато е да се визуализира в заключението. Към жалбоподателя се изпращат линкове със срок от 30 дни. След това няма достъп до тях. Това е описано в т. 3, стр. 9 от заключението. Това означава, че документите, записани на електронния носител - на диска, са едни, но те не се съдържат в имейлите. И. съдържа препратка към тези файлове. НАП изпраща препратка, която впоследствие не може да се отвори и, съответно жалбоподателят не може да боравите с тези документи. Ако имате задължение в 30-дневен срок да ги отворите и обработите, тогава вече нещата са при Вас, но ако нямате такива задължения, Вие не можете да се запознаете с тези документи. Те, реално, не са изпратени и до жалбоподателя, като файлове. Те са като линкове, които не съдържат тези файлове, вече линкът Ви дава достъп до тях. Нямам информация, дали тези файлове са идентични с изпратените до жалбоподателя. Подписите отговарят на регламента. Изпълняват трите кумулативни изисквания, които има към КЕП. Доказателства за валидността на КЕП ги има по делото и съм работил с тях. Счел съм, че няма нужда да правя допълнителна проверка. На стр. 68 от делото /лист 20 от преписката/ се съдържа в криптиран вид квалифицираното удостоверение към електронния подпис на К. Г. М.. Това са всички документи, които се подават от НАП към В-Trust за издаване на КЕП. Тук се съдържа информацията за служителя, то е в нечетим за Вас вид, но тук са всичките данни, които са необходими за издаване на КЕП. Това е единият от видовете вериги за такъв подпис. Има и друг тип вериги за такъв подпис. На стр. 8 от заключението се съдържат данни за потвърждение, че подписът отговаря на Регламент № 910/2014 година. Това е сертифицирано като регулация за електронен подпис и няма необходимост да се проверява.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Считаю, че експертизата е обективна и моля същата да се приеме.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 511,20 лв. Издаде се РКО в

размер на внесения депозит от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател "БХМ Алпин" ООД да внесе остатъка от 211,20 лв., в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. П.: Моля да приемете представените с молбата ни писмени доказателства. Не водим допуснатия ни свидетел, тъй като е в командировка извън страната. Моля да отложите делото, с оглед разпита му.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата представените от жалбоподателя. Не възразявам да отложим делото за разпит на свидетеля.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения под опис от съдебно заседание на 12.12.2020 година 88 бр. доказателства, отделени в отделен том и послужили за изготвяне на заключението на ВЛ по СТКЕ.

ОТЛАГА разпита на свидетеля К. Л. Н. за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2023 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: