

Протокол

№

гр. София, 21.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9909** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 14.01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - К. Е. С. - редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МЗХ - редовно призвано за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор Ютеров.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Считам, че са налице предпоставки за оставяне на ИМ без разглеждане на основание чл. 159, ал. 1, т. 6 от АПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искането е основателно.

АДВ. К.: Считам, че искането е неоснователно. Останалите административни дела са прекратени поради оттегляне на искането от доверителя ми. Не е имало произнасяне с надлежен съдебен акт.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

По отношение на направеното възражение от страна на ответника, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно, тъй като е сезиран с искова претенция с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във връзка с чл. 204, ал. 4 от АПК, обективно свързана с искане за установяване на незаконосъобразност на бездействие от страна на Министъра на

земеделието и храните.

Адм. д. № 7727/2012 г. по описа на АССГ, 27 състав, е прекратено поради оттегляне на ИМ. Адм. д. № 9897/2012 г. по описа на АССГ, 32 състав, е прекратено с Определение № 5535/2012 г. , като същото е образувано по ИМ с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, във връзка с чл. 204, ал. 3 от АПК, за установяване незаконосъобразност на отказ да бъде издадена заповед по чл. 27, ал. 6 от ЗСПЗЗ. Предмет на адм. д. 5975/2012 г. прекратено и изпратено по подсъдност на СРС, е различен от този на настоящото дело, предвид което СЪДЪТ намира, че не са налице основания за оставяне без разглеждане на ИМ.

ДОКЛАДВА постъпилата ИМ от К. Е. С. с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като искът за обезщетяване на причинените имуществени и неимуществени вреди е обективно свързан с искане по чл. 204, ал. 4 от АПК за установяване незаконосъобразност на бездействие на Министъра на земеделието и храните.

ДОКЛАДВА приложени доказателства към ИМ. От ответника не е постъпил отговор по ИМ в указания срок.

АДВ. К.: Поддържам ИМ.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам ИМ. Представям и моля да приемете молба относно изменение на искането за обезщетение, представляващо допълване с искане по чл. 204, ал. 3 от АПК за установяване на незаконосъобразност на отказ да бъде издаден административен акт, основан на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и в тази връзка съответно изменение на вредоносния период.

ЮРК. П.: Оспорвам ИМ. По отношение на днес подадената молба моля СЪДЪТ да ми предостави възможност да се запозная и да взема становище.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с молбата писмени доказателства. Не възразявам по така направените искания с допълнителната молба, депозирана в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с ИМ доказателства.

ПРИЕМА доказателства, приложени към адм. дело № 7727/2012 г., от което чрез разделяне е образувано настоящото дело.

Във връзка с днес представената молба и изявлението на ответника, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да изрази становище по направеното изменение на иска с писмена молба по делото с копие за ищеца и СГП в 14-дневен срок от днес.

ИЩЕЦЪТ: Представям молба относно уточнение на изложеното от мен в молба от 28.01.2013 г. по делото, като с оглед на действителната ми воля моля да приемете вместо записаното в молбата в т. 3.2.4 на стр. 4 предпоследен ред „посоченото по-горе правно бездействие” да се чете „посочените по-горе фактически бездействия”. Същото да се има предвид и спрямо посоченото в т. 6.1, на стр. 6 от молбата.

ЮРК. П.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

По така направеното искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното уточнение с днес представената молба по отношение на съдържанието на молба от ищеца от 28.01.2013 г.

АДВ. К.: Административната преписка не е представена в цялост. Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред МЗХ, за да се снабдим с всички намиращи се там документи по преписката в оригинал, за да могат да бъдат приложени по делото.

ЮРК. П.: Оспорвам искането. Считам същото за неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Искането е основателно.

СЪДЪТ по така направеното искане от ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца, по силата на което да се снабди от МЗХ със заверени копия от документите по преписката, образувана по негово заявление, имащи отношение към доказване на исковата му претенция.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания към момента.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания към момента.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания към момента.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.05.2013 година от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: