

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5422** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Н. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП, С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.03.2021 г. СТЕ от вещото лице А. А. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. : 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Н.: Има ли идентичност на описаните имоти 22 на брой в договора, Приложение 1 и в Анекс 1, Приложение 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В приложението към договора са описани 25 имота. В Анекс 1 към същия договор са описани 22 имота. Направила съм съпоставка между така описаните 22 имота в Приложение 1 към договора и в анекса и те си съответстват по идентификатори, но има разлика в някои от тях, в описанието и в площта.

АДВ. Н.: Каква е общата площ на всичките имоти, които са предмет на финансов лизинг по Приложение 1, към Анекс 1, така както е изчислена от Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 3 444 703 кв.м. е сумата от площите, описани за съответните имоти и части от имоти.

АДВ. Н.: Възможно ли е да проверите дали тази цифра съвпада с тази, която сте констатирани на девета страница на експертизата и защо има разлика? Защо смятате, че върнатата цифра е на стр. 12, а не на стр. 9?

ЮРК. М.: Аз възразявам.

АДВ. Н.: Ако приемем, че върнатата цифра е 3 444 697 искам вещото лице да посочи дали тази цифра съвпада с площта, посочена в договора. В Приложение 1, част 2 от договора, моля вещото лице да направи сметка дали съответства с цифрата в договора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази сума е направена от геодезическо заснемане и аз няма как да проверя. Сумата от двете стойности, които ми посочихте в чертежа прави 3 444 571.

АДВ. Н.: Има разлика от 126 метра в текстовата част на анекса спрямо вашите констатации. Анекса се намира в част 2, Приложение 1 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да отговоря на въпроса, моля съда да ми разреши да погледна делото.

СЪДЪТ даде възможност на вещото лице и адв. Н. да се запознаят с делото.

АДВ. Н.: Потвърждава ли вещото лице, че вижда по делото част 2 от Приложение 1 към договора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да в много умален мащаб.

АДВ. Н.: Може ли вещото лице да потвърди, че цифрите се виждат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз нямам задача да коментирам въпросния чертеж, не съм се запознала с него. Той е в такъв мащаб, че не мога да идентифицирам имотите по него.

АДВ. Н.: Моля вещото лице да отговори дали тези 126 кв.м. биха били в допустимите разлики съгласно Наредбата по която е работило?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно Наредбата разликите се изчисляват за всеки един имот по отделно. Аз съм изчислила в таблица 1, колона 6 на лист 9 от експертизата каква е допустимата разлика за всеки един имот по отделно. В експертизата съм коментирала къде има разлики над допустимите и на какво съм установила, че се дължат. На така поставения въпрос от адвокатата заявявам, че разлика от 126 кв.м. на 3 444 571 кв.м. е в рамките на допустимото. Съпоставяйки имот по имот има разлики, които са над допустимото и аз съм описала на какво се дължат те. В таблица 2 от експертизата на

лист 10 вече е направена подробната съпоставка и е видно къде са разликите.

АДВ. Н.: Вещото лице е дало отговор на непоставени въпроси. В момента въпросите ми са свързани с това, че е констатирана непълнота на заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля съдът да допусне повторна и ли допълнителна експертиза.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице, но считам, че не е налице хипотезата на непълно заключение или на заключение, което се е отклонило от задачите и моля да приемете същото. Считам, че няма основание за допускане на повторна или допълнителна експертиза.

АДВ. Н.: Подготвили сме молба с формулирани въпроси към допълнителната експертиза. Предвид специалностите, които покрива настоящото вещо лице, молим същото да бъде заменено с друго вещо лице, което има специалност „геодезия и картография“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз имам специалност „геодезия и картография“, но не възразявам да бъде заменена с друго вещо лице.

ЮРК. М.: Аз възразявам.

АДВ. Н.: На стр. 13 и стр. 14 от експертизата се съдържат противоречиви твърдения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става въпрос за противоречиви твърдения, а за техническа грешка.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да поправи техническата грешка.

АДВ. Н.: Вещото лице е направило изчисления в експертизата, каква е допустимата разлика за всеки един имот по отделно без да му е поставяна такава задача. Представям молба относно назначаване на допълнителна /повторна/ СТЕ с поставени въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице А. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице А. А. от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещо лице Д. П., с която същата моли да ѝ бъде издадено съдебно удостоверение на базата, на което да се снабди с необходимите документи от [фирма].

СЪДЪТ намира, че следва да допусне поисканата допълнителна СТЕ, със задачи поставени в днес депозираната молба от жалбоподателя.

ЮРК. М.: По отношение на искането за замяна на вещото лице се противопоставям. Считам, че не е налице хипотезата на некомпетентност на вещото лице да изпълни поставените задачи, както предполагам и допълнителните такива, така че не следва да се уважава искането за назначаване на вещо лице, посочено от жалбоподателя.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото СУ на вещо лице Д. П..

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СТЕ със задачи посочени в молба от адв. Н., представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ДОПЪЛНИТЕЛЕН ДЕПОЗИТ за изготвяне на допълнителното заключение в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрк. М. да се запознае с молбата от адв. Н..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.06.2021 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представляващия я прокурор.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Д. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: