

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – СДРУЖЕНИЕ „ИНФОРМА“ със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Р., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Е. И. надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва молба от жалбоподателя от 06.06.2023 година, в която, в изпълнение на дадени с определение от открито съдебно заседание от 25.05.2023 година указания, е посочил, че подписите, положени върху представените и приети приходни касови

ордери за Главен счетоводител и Касиер са изпълнени от управителя на сдружението В. Д. В..

СЪДЪТ докладва постъпило заключение на 11.09.2023 г. по допуснатата Съдебно-графологичната експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК и пристъпва към изслушване на вещото лице, като сменя самоличността му:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. : 69 години, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на юрисконсулт И.): Изследвах подписите, положен в ПКО само за главен счетоводител. Тези подписи са изпълнени от В. Д. В.. Заключение е изготвено на база използван сравнителен материал от Български документи за самоличност – МВР, с което се снабдах след издаденото ми съдебно удостоверение. Не съм изследвал подписа за касиер. Не съм взел сравнителен материал от подписа на лицето.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля за задължите ищеца да представи документ въз основа, на който В. В., председател на сдружението, изпълнява задълженията на главен счетоводител и касиер.

АДВОКАТ Р.: Твърдя, че председателят на сдружението е изпълнил и двата подписа, както и че изпълнява задълженията на главен счетоводител и касиер. Не мисля, че има нарочни документи за това, но ако съдът ме задължи ще проверя.

СЪДЪТ намира, че вещото лице не е изпълнило поставената задача. Вещото лице не е изследвало и двата поставени подписа, и за главен счетоводител и за касиер. При направеното уточнение, че и двата подписа са положени от В. Д. В., вещото лице е следвало да изследва дали подписите положени за главен счетоводител и касиер са изпълнени от нея. Отделно от това вещото лице не е взело сравнителен материал от подписа на В. Д. В., каквато е била поставената задача.

Предвид горното на вещото лице следва да се даде възможност да изпълни задачата.

СЪДЪТ намира, че на ищеца следва да се даде възможност да представи доказателства за установяване на твърдението, че В. Д. В. е изпълнявала длъжностите главен счетоводител и касиер.

С оглед на горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на Съдебно-графологичната експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че следва вземе сравнителен материал от В. Д. В. и да изследва дали подписите положени за главен счетоводител и касиер са изпълнени от нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да представи доказателства

за установяване на твърдението, че В. Д. В. е изпълнявала длъжностите главен счетоводител и касиер.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете наши сигнали до институции за дейността на ищеца, свързана с обучение, по които в настоящото производство се претендират суми. Приложили сме и заповедта на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта, с която е упълномощен Главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове и международни проекти да подпише споразумението със сдружението. Това са писма и до самото сдружение по отношение ангажиментите му по договора за съфинансиране с 15 процента. Същите са по опис.

АДВОКАТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Представените писмени документи не са относими към предмета на делото. Същите нямат доказателствена стойност. Не са представени крайни актове на нито едни от сезираните органи.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи с молба от 28.09.2023 година от ответника са допустими и следва да бъдат приети по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба от 28.09.2023 година писмени документи по опис.

АДВОКАТ Р.: Моля, при отлагане на делото да съобразите, че от 25.10.2023 година до 10.11.2023 година съм извън страната.

СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля, при насрочване на делото да съобразите, че за периода от 01.10.2023 година до 25.10.2023 година съм в платен годишен отпуск.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2023 година от 15.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: