

РЕШЕНИЕ

№ 7833

гр. София, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12571** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. във вр. с чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е след като с Решение № 11978 от 26.11.2025 г. по адм. дело № 9475/2025 г. на Върховния административен съд (ВАС) е обезсилено Решение № 26674 от 06.08.2025 г. по адм. дело № 5158/2025 г. на Административен съд – София-град (АССГ) и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение по ортопедия, травматология и спортна медицина (СБАЛОТСМ) „Спортсклиник Еуровита“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган (УО) на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021 г. - 2027 г. (ПКИП), с което е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по проектно предложение с референтен № BG16RFPR001-1.004-1974, подадено по процедура BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите“ по Приоритет 1 „Иновации и растеж“, Специфична цел RS01.3. „Засилване на устойчивия растеж и конкурентоспособността на МСП и създаване на работни места в МСП, включително чрез продуктивни инвестиции“ на ПКИП.

Жалбоподателят – СБАЛОТСМ „Спортсклиник Еуровита“ ЕООД излага твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение и тълкуване на материалния

закон и несъответствие с целта на закона – основания за оспорване по чл. 146, т. 3 – 5 АПК.

Поддържа, че административният орган е възприел понятието „подобряване на производствения капацитет“ през призмата на индустриален модел, неприложим към лечебно заведение. Болницата не е производствено предприятие в класическия икономически смисъл, а субект, осъществяващ медицинска дейност, при който производителността се измерва чрез клинични и организационни показатели – продължителност на оперативните интервенции, честота на усложненията, време за възстановяване, използваемост на операционните зали и оборот на легловия фонд. В този смисъл подобряването на капацитета в здравния сектор се проявява чрез повишена ефективност на лечебния процес, намаляване на оперативното време и усложненията, по-кратък болничен престой и възможност за извършване на по-голям брой или по-сложни интервенции в рамките на съществуващата дейност. Излага, че проектното предложение подробно е описало техническите характеристики на заявената артроскопска система и техния пряк ефект върху оперативната дейност. Счита, че административният орган не е извършил конкретен анализ на техническите параметри на оборудването и не е съпоставил функционалните му характеристики с възможния организационен и клиничен ефект. Вместо това е приел, че липсва достатъчна обосновка, без да обсъди представената техническа документация и без да изложи аргументи защо описаните параметри не могат да доведат до повишаване на капацитета по смисъла на приложимата дефиниция. В тази връзка поддържа, че оценката за ефекта от подобно специализирано медицинско оборудване предполага наличие на специални знания, поради което административният орган е следвало да обезпечи експертна преценка или поне да изясни фактите по служебен ред, вместо да се ограничи до формално позоваване на „липса на достатъчно обоснована информация“.

Поддържа още, че при наличие на представена техническа спецификация и продуктова информация, евентуалното изискване за допълнително уточнение относно начина, по който конкретните параметри влияят върху капацитета, не би представлявало недопустимо „подобряване“ на проекта, а тълкуване и конкретизация на вече заявени обстоятелства. Счита, че приемането на обратната теза би довело до формализиране на процедурата и автоматично санкциониране на всяка предполагаема неяснота с най-тежката последица – зануляване на бюджета и отхвърляне на проекта.

Прави искане за отмяна на акта и връщане на преписката за ново произнасяне. Претендира разности въз основа на представен списък. Жалбоподателят се представлява от адв. П. Г., Софийска адвокатска колегия.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021 г. - 2027 г. оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа, че оценяването е извършено по предварително известните правила на Условието за кандидатстване и Критериите и методология за оценка на проектни предложения, като отговорността да се съдържа аргументирана и обоснована информация в проектното предложение относно релевантните за допустимостта и оценката елементи е на кандидата. Твърди, че по силата на т. 21.2 и т. 22 от Условието и приложимата методология оценителната комисия има правомощие да коригира бюджета при наличие на недопустими разходи или несъответствие с условията, а когато вследствие на тези корекции всички разходи бъдат премахнати и проектът получи „0“ точки по критерий „Бюджет на проекта“, последицата е отхвърляне на проектното предложение. Счита, че не е налице процесуално задължение комисията да търси допълнителни разяснения по всеки проект, още повече когато правилата предвиждат, че допълнителна информация се предоставя само по искане на комисията и не следва да води до подобряване на първоначалното предложение, поради което непълнотата или липсата на конкретна аргументация в самия

формуляр е риск, който кандидатът носи.

Прави искане съдът да отхвърли подадената жалба като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ответникът се представлява от юрк. Р. Ц..

Административен съд София-град, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните и извърши проверка по чл. 168, ал. 1 АПК на всички основания по чл. 146 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

На 31.05.2024 г. ръководителят на УО на ПКПП е обявил процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 г. На същата дата, със Заповед № РД-02-16-497/31.05.2024 г. на ръководителя на УО на ПКПП, са утвърдени Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение по процедурата, заедно с приложенията към тях, като заповедта и пакетът документи са публикувани и публично достъпни в ИСУН, както и на адрес: <https://www.mig.government.bg/programa-konkurentosposobnost-i-inovaczii-v-predpriyatiyata/novini-proczeduri-pkip/podkrepa-za-semejnite-predpriatiya-predpriyatiyata-ot-tvorcheskite-industrii-i-zanayatite/>

В Условията за кандидатстване по т. 13.1 са определени допустимите за подпомагане дейности, като е предвидено, че проектните предложения следва да включват задължително Дейност 1 „Подобряване на производствения капацитет на семейните предприятия и предприятията от творческите индустрии и занаятите“. В условията е уточнено, че в рамките на тази дейност е допустимо придобиването на активи за производствения процес или процеса на предоставяне на услуги, включително дълготрайни материални активи (ДМА) и/или дълготрайни нематериални активи (ДНА), както и инструменти и оборудване под прага на същественост за ДМА, при условие че осигуряват подобряване на производствения капацитет на предприятието съгласно определението, дадено в Приложение 8. В Приложение 8 е дефинирано, че „подобряване на производствения капацитет“ е налице, когато вследствие на проекта предприятието ще може да произвежда/предлага по-голямо количество от поне един от продуктите/услугите и/или ще може да произвежда/предлага нов вид/нови видове продукти/услуги в рамките на дейността, за която е заявена подкрепа по процедурата.

В т. 21.2 от Условията за кандидатстване, относима към етап „Техническа и финансова оценка“, е предвидено, че оценката на този етап включва проверка и оценка на реалистичността, ефективността и допустимостта на всички предвидени дейности и разходи, като оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектното предложение, когато установи наличие на недопустими дейности и/или разходи, включително при разход, който не е обоснован във формуляра за кандидатстване, или разход, който не е съпоставим с пазарните цени за аналогични активи съгласно представената оферта. Предвидено е, че в тези случаи комисията служебно премахва или коригира съответния разход, като изрично е посочено, че не се предвижда даване на указания за корекция или допълване на проектното предложение, за разлика от хипотезите, при които липсват минимални технически и/или функционални характеристики на актив или е налице липса/недостатък в ценова оферта. В т. 21.2 е регламентирано и че ако служебно бъдат премахнати всички заявени разходи от бюджета на проекта или вследствие на корекции бъдат премахнати всички разходи за изпълнение на задължителната Дейност 1, проектното предложение получава „0“ точки по критерия „Бюджет на проекта“ и подлежи на отхвърляне, като в т. 22 и в Приложение 5 към условията е предвидено, че при „0“ точки по критерий „Бюджет на проекта“ проектното предложение се отхвърля.

На 30.09.2024 г. със Заповед № РД-02-16-720/30.09.2024 г. на ръководителя на УО на ПКПП, е

определен съставът на оценителната комисия за подбор и оценка на постъпилите проектни предложения по процедура BG16RFPR001-1.004, като в заповедта са посочени членове на комисията с право на глас, както и организационни параметри на работата на комисията.

На 25.11.2024 г. със Заповед № РД-02-16-887/25.11.2024 г. е извършено изменение на състава на оценителната комисия, включително чрез замяна на оценител, както и преразпределение на конкретни проектни предложения за оценяване, съобразно функционалната организация на работата на комисията.

В рамките на обявената процедура СБАЛОТСМ „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА“ ЕООД е подало проектно предложение с референтен № BG16RFPR001-1.004-1974, като е заявило искане за безвъзмездна финансова помощ в размер на 150 000 лв. за придобиване на дълготрайни материални активи. В проектното предложение кандидатът е посочил, че целта е избор на изпълнител за доставка на артроскопско оборудване и инструментариум към налична базисна артроскопска апаратура в лечебното заведение, с цел разширяване спектъра на работа, като активите са конкретизирани по вид и количества съгласно техническа спецификация, а като Дейност 1 по проекта са заложили разходи за придобиване на ДМА – артроскопско оборудване.

В хода на оценителната процедура председателят на оценителната комисия е изпратил до кандидата уведомление чрез ИСУН с указания в срок от 7 дни от получаването му да бъдат представени допълнителни документи и разяснения, включително техническа спецификация на предвидените за закупуване активи, попълнена по образец, както и ценова оферта за активите, като в уведомлението са изложени изискванията към съдържанието и формата на документите и начинът на представянето им чрез модул „Комуникация с УО“ на ИСУН, при което не са давани указания кандидатът да допълва или преформулира обосновка относно това как закупуването на активите ще допринесе за подобряване на производствения капацитет по смисъла на Приложение 8.

В изпълнение на дадените указания кандидатът е представил ценова оферта и техническа спецификация на активите. Проектното предложение е допуснато до етап „Техническа и финансова оценка“ и е оценено от двама оценители – членове на комисията. В индивидуалните оценителни листове и двамата оценители са приели, че кандидатът не е обосновал как закупуването на заявените активи ще доведе до подобряване на производствения капацитет на предприятието, съгласно определението в Приложение 8, поради което са квалифицирали активите като недопустими по процедурата и са извършили бюджетна корекция, в резултат на която бюджетът на проектното предложение е приведен до 0 лв. При този резултат, на основание т. 21.2 и т. 22 от Условието за кандидатстване и критерия „Бюджет на проекта“ по Приложение 5, проектното предложение е получило „0“ точки по показателя и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за отхвърляне на етап техническа и финансова оценка, отразен като приложение към оценителния доклад, като докладът е одобрен от ръководителя на УО на ПК ИП.

На 16.04.2025 г. ръководителят на Управляващия орган на ПК ИП 2021–2027 е издал Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г., с което на основание чл. 9, ал. 5, изречение второ и чл. 38, т. 1, във връзка с чл. 36, ал. 1, т. 1 ЗУСЕФСУ, чл. 21, ал. 1, т. 3 от Постановление на МС № 23 за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 - 2027 г., във връзка с одобрения от ръководителя на УО оценителен доклад, и съгласно т. II.1.3.2. и т. II.1.6. от глава 4 „Процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ - част II“ от Наръчника по програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, Вариант 3 от юни 2024 г., е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ

на кандидата СБАЛОТСМ „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА“ ЕООД по проектно предложение с референтен № BG16RFPR001-1.004-1974.

В решението е прието, че не е налице аргументирана и обоснована информация, която да дава увереност, че заявените активи осигуряват подобряване на производствения капацитет на предприятието по смисъла на Приложение 8, поради което проектното предложение не отговаря на изискванията на т. 21.2 и т. 22 от Условието за кандидатстване и не изпълнява изискванията на т. 13.1 относно Дейност 1, като е получило „0“ точки по критерия „Бюджет на проекта“ и подлежи на отхвърляне.

По подадената жалба е образувано адм. дело № 5158/2025 г. по описа на Административен съд София-град, по което с Решение № 26674/06.08.2025 г. съдът се е произнесъл по същество на спора. С Решение № 11978/26.11.2025 г. по адм. дело № 9475/2025 г. Върховният административен съд е приел първоинстанционното решение е недопустимо поради участие на ненадлежен ответник, поради което го е обезсилил и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София-град при участие на надлежните страни.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 9, ал. 5, изречение второ ЗУСЕФСУ, ръководител на Управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира Управляващият орган, или оправомощено от него лице.

С Решение № 712 на Министерския съвет от 6 октомври 2020 г. (изм. и доп. с последващи актове на МС), прието на основание чл. 7, ал. 2, т. 3 ЗУСЕФСУ, за Управляващ орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 г. е определено функциите да се изпълняват от Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“. Създаването на Министерството на иновациите и растежа и приемствеността на функциите по управление на програмата са уредени с Постановление № 235 на Министерския съвет от 2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Министерството на иновациите и растежа, както и с разпоредбите на чл. 27, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 5, ал. 5 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа (приет с ПМС № 20 от 25.02.2022 г., обн. ДВ, бр. 17 от 01.03.2022 г.), съгласно които Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на Управляващ орган по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление в рамките на компетентността на министерството.

По делото е представена Заповед № РД–14–38/29.01.2025 г. на министъра на иновациите и растежа, с която И. И. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, е определена за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 г., с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения, включително правомощието да издава решения за предоставяне или отказ на безвъзмездна финансова помощ по отделните процедури. С оглед изложеното обжалваното Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г. е издадено от материално и персонално компетентен административен орган.

Актът е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания, поради което формално не е налице порок по чл. 146, т. 2 АПК.

Настоящият състав приема, че е налице несъответствие между възприетите факти, направените изводи и приложимите критерии, в нарушение на чл. 146, т. 3–5 АПК.

Съгласно чл. 34 и чл. 37 ЗУСЕФСУ проектните предложения се оценяват въз основа на предварително обявените критерии, а ръководителят на управляващия орган постановява решение за предоставяне или отказ на безвъзмездна финансова помощ въз основа на оценителния доклад. Разпоредбата на чл. 38, т. 1 ЗУСЕФСУ предвижда издаване на мотивирано решение за

отказ, когато проектното предложение не отговаря на изискванията на процедурата.

Процедурата BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 г. е насочена към повишаване на конкурентоспособността и устойчивостта на предприятията чрез инвестиции, водещи до подобряване на производствения капацитет. Очакваният резултат от предоставяната подкрепа е предприятията да увеличат обема на производство или предоставяните услуги, както и да разширят обхвата им чрез внедряване на нови активи и технологии.

Процесният отказ е мотивиран с констатирано несъответствие на кандидата с изискванията по т. 21.2. „Техническа и финансова оценка“ и т. 22. „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ от Условието за кандидатстване по процедурата, и съгласно което проектното предложение е получило „0“ точки на Критерий № 6. „Бюджет на проекта“ от раздел II. „Критерии за техническа и финансова оценка“ към „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“ (Приложение 5) към Условието за кандидатстване по процедурата.

Безспорно е, че Условието за кандидатстване и изпълнение, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство.

В случая оценителната комисия приема, че в проектното предложение „не се съдържа аргументирана и обоснована информация, която да дава увереност“, че активите осигуряват подобряване на производствения капацитет по Приложение 8, поради това разходите се третират като недопустими и се премахват изцяло, а при занулен бюджет проектът получава „0“ точки по критерий „Бюджет на проекта“ и подлежи на отхвърляне по т. 22 и Приложение 5.

Изводът за „липса на достатъчно обоснована информация, която да дава увереност“ представлява оценъчен стандарт, който изисква конкретна съпоставка между изложеното от кандидата и дефиницията за „подобряване на производствения капацитет“. Този стандарт функционира като гаранция, че комисията няма да се ограничи до формална проверка за наличие на текст, а ще провери дали от проекта може да се извлече проверима причинно-следствена връзка между активите и очаквания резултат. Затова, когато органът твърди, че увереност липсва, той следва да изясни какво именно в проекта е недостатъчно: дали целта е неясна, дали описаните дейности не водят до увеличаване/нови услуги, дали липсва връзка между конкретните активи и услугата, или дали изложението е вътрешно противоречиво. Това изискване за мотивираност не променя тежестта на кандидата да изложи релевантната информация, а гарантира контролируемост на преценката спрямо предварително обявените критерии.

Именно тук съдът намира, че органът е подбрал формално и при непълно възприемане на релевантните факти.

Основателно жалбоподателят сочи, че проектът е подаден от лечебно заведение и следва да се чете през спецификата на услугата. При болница „производствен капацитет“ в смисъла на Условието не означава непременно механично увеличение на „брой клиенти“, а капацитет на лечебния процес да предоставя определени медицински услуги. И това не е извън дефиницията в Приложение 8, а е точно нейното приложение към услуги: дефиницията изрично включва възможността предприятието да „предлага нови видове услуги“ и/или да „предлага по-голямо количество“ от съществуващите услуги. Когато болницата заявява, че оборудването е „към налична базисна артроскопска апаратура“ и целта е „разширяване спектъра на работа“, това по естеството си означава разширяване на обхвата на извършваните артроскопски процедури и/или възможност за извършване на по-голям брой интервенции в рамките на медицинската дейност. Тази част от изложението е пряко относима към хипотезите на дефиницията по Приложение 8.

Неправилен е изводът на органа, че подобна информация липсва. Не става дума за спор дали обосновката е най-добрата възможна, а за това, че органът е изградил решаващ отрицателен извод върху твърдение за отсъствие на релевантно съдържание, без да обсъди наличното изложение в неговите релевантни части. В решението и в оценителните основания липсва индивидуализирана преценка как заявената цел „разширяване спектъра на работа“ се съотнася към изискването на т. 13.1 и дефиницията от Приложение 8. Липсва и анализ на изложените медицински аргументи относно приложимостта на артроскопията и очакваните ефекти. По този начин твърдението за липса на информация остава декларативно, а не изведено от съвкупна оценка на съдържанието на проекта. Когато органът прилага най-тежката последица – зануляване на бюджета и автоматично отхвърляне – той следва да изложи конкретни съображения защо наличното изложение не покрива дефиницията по Приложение 8, а не да се ограничава до общата формула за липса на увереност.

Тук следва да се подчертае и пределът на съдебния контрол. Съдът не може да замени комисията в оценъчната дейност, нито да реши вместо нея дали активите са „най-подходящи“. Съдът обаче е длъжен да провери дали комисията е упражнила преценката си в рамките на критерия и дали е формирала изводите си върху правилно възприета и пълна фактическа основа. Когато отрицателният резултат „нулев бюджет“ е изведен от констатация „липсва информация“, която не е съпоставена с реално наличното изложение, е налице основанието по 146, т. 3 АПК именно защото административният акт е постановен при непълно изясняване на релевантните факти и при формализиране на оценката.

Неоснователно в този контекст е възражението на ответника, че кандидатът носи риска и че комисията не е длъжна да иска допълнителни разяснения. Вярно е, че тежестта за съдържанието на проекта е на кандидата и че допълнителната информация по принцип не следва да подобрява проекта. Това обаче не дава основание органът да третира налично съдържание като несъществуващо или да се освободи от задължението си да мотивира защо наличното изложение не достига стандарта „дава увереност“. Порокът тук не е липса на искане за разяснения като самостоятелно нарушение, а това, че решаващият отрицателен извод е изграден върху непроверено и формално твърдение за липса на информация, което не е приведено в логическа връзка с конкретните части на проекта.

Неправилно е и приложението на материалния критерий по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК. Дефиницията в Приложение 8 е резултатна – тя изисква проектът да води до по-голямо количество услуги и/или до нови видове услуги. Тя не изисква определен шаблон на аргументация, нито свежда „подобряването на капацитета“ единствено до количествен показател, още по-малко при специфична услуга като медицинската. При положение че проектът заявява разширяване на спектъра на работа чрез активи към налична апаратура и описва функционалната и медицинската рамка на артроскопията, органът е бил длъжен да извърши реална преценка дали това попада в хипотезата „нови видове услуги“ и ако счита, че не е достатъчно, да мотивира конкретно защо. Отсъствието на подобна съпоставка води до формално, а не същностно приложение на критерия.

Не на последно място, установеното води и до несъответствие с целта на закона по чл. 146, т. 5 АПК. Целта на предоставянето на БФП при конкурентни процедури е избор на проекти при равнопоставеност и прозрачност въз основа на предварително известни критерии, като отрицателните последици следва да са резултат от ясно установени и мотивирани несъответствия. Когато органът при налично изложение прилага най-тежката последица въз основа на обща формула, без да покаже защо изложението не достига прага „увереност“, се стига до формализъм, който противоречи на целта на закона.

Тъй като оспореният отказ е мотивиран с приетата от оценителната комисия „липса на аргументирана и обоснована информация, която да дава увереност“ за наличие на „подобряване на производствения капацитет“ по смисъла на т. 13.1 във вр. с т. 21.2 от Условиата и дефиницията по Приложение 8, предметът на съдебния контрол по настоящото дело се определя от това конкретно и решаващо фактическо основание на акта. Съдът упражнява контрол спрямо мотивите на акта и не може да подменя или допълва основанията за отказ с други съображения, които не са посочени от административния орган като решаващи. Поради това останалите доводи на жалбоподателя, свързани с пазарната съпоставимост на цените и избора на доставчик, твърдяна недопустимост по т. 14.1 от Условиата, както и съображенията за принос към кръговата икономика, не са относими към решаващото фактическо основание на процесния отказ и не обуславят различен изход на спора.

По тези съображения съдът приема, че оспореното решение е незаконосъобразно поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменено, а преписката изпратена на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на изложените в мотивите на настоящото решение правни съображения.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски. Съобразно чл. 226, ал. 3 АПК при новото разглеждане първоинстанционният съд се произнася и по разноските за предходните инстанции, доколкото са надлежно заявени и доказани. В случая пред ВАС разноски не са претендирани, за предходното първоинстанционно производство (адм. дело № 5158/2025 г.) са поискани и доказани общо 2 150 лв. равняващи се 1099,28 евро, от които 1 200 лв. държавна такса и 950 лв. адвокатско възнаграждение. За настоящото производство са заявени и доказани 300,00 евро адвокатско възнаграждение. Така общият размер на подлежащите на присъждане разноски възлиза на 1 399,28 евро, платими от бюджета на Министерството на иновациите и растежа - юридическото лице, в чиято структура е органът-ответник.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, във вр. чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд - София-град, III отделение, 17 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027.

ИЗПРАЩА преписката на ръководителя на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021–2027 за ново произнасяне по проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.004-1974 по процедура BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите“.

ОСЪЖДА Министерството на иновациите и растежа, [населено място], [улица], да заплати на „Специализирана болница за активно лечение по ортопедия, травматология и спортна медицина „Спортсклиник Еуровита“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 1 399,28 евро (хиляда триста деветдесет и девет евро и двадесет и осем евроцента).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

