

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
закрито заседание на 19.10.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **4244** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

С определение № 12672/15.10.2012 г. по адм.д. № 11598/2012 г. на ВАС, II отд делото
е изпратено на настоящия съдебен състав за произнасяне.

Образувано е по молба (наименована касационна жалба) вх. № 11910/17.05.2012 г.,
подадена от Т. Б. В. чрез процесуалния ѝ представител адв. С. с искане да се измени
решението в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар. В
молбата се твърди, че в самия договор за правна защита и съдействие е отбелязано, че
сумата е платена. Като доказателство е представено копие от договора.

По делото не е постъпил отговор от ответната страна.

Настоящият съдебен състав намира, че така направеното искане е неоснователно по
следните съображения:

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е подадена в срока по чл.
248, ал.1 от ГПК вр. чл. 144 АПК, от страна жалбоподател в настоящото
производство, за която изходът на съдебния спор, приключил с отмяна на
административният акт – чл. 143, ал.1 от АПК, е благоприятен.

В хода на производството пред настоящата инстанция, процесуалният представител
на жалбоподателите е направил своевременно искане за присъждане на строените
разноси по делото. Устните състезания по делото са приключили на 29.03.2012 г. В
това заседание не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, приложим на
основание чл. 144 от АПК. С обжалваното решение е осъден ответника да заплати на
Т. Б. В. разноси по делото в размер на 260 лева, от които 10 лева платена държавна
такса, 150 лева платено възнаграждение за вещо лице и 100 лева платено адвокатско
възнаграждение.

В молбата се излагат доводи, че в самия договор за правна защита и съдействие е
отбелязано, че сумата е платена. Като доказателство е представено копие от договора.
Следва да бъде отбелязано, че производството по чл. 248, ал. 1 ГПК е предвидено за

допълване на решението при произнасяне на съда по искането за разноси или изменение на решението при допусната грешка в изчислението, но не и за отстраняване на пропуск на страната, когато не е представила доказателства за направени разноси в срока по чл. 80 ГПК. Настоящият съд се е произнесъл в решението си по отношение на разноските, като е присъдил тази част от договореното адвокатско възнаграждение, за която до приключване на устните състезания по делото са представени доказателства, че е платено. Видно от представеното с молбата (наименована касационна жалба) заверено копие от Договор за правна защита и съдействие серия А, № 0937812 от 30.05.2011 г. същото не съответства на представения по делото оригинал на същия договор (л. 116). В оригинала на представения договор няма отбелязване за довносяне на сумата от 400 лева на 07.06.2011 г., както и на внесена сума 500 лева, от които в брой 500 лева. Такива доказателства не са представени до приключване на устните състезания пред настоящата инстанция.

Съгласно изричната норма на чл. 80 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното по делото заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да обжалва решението в частта му за разноските. Правото на жалба се изключва за случай, при който съдът се е произнесъл по искането за присъждането им, било в самото решение, било с определение по реда на чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, ако до приключване на съдебното дирене страната не е представила списък с разноските. В случая жалбоподателя не е представил списък с разноските до приключване на съдебното дирене, поради което процесуалния ред изключва правото му да обжалва решението на съда в тази му част, респективно определението на съда, с което е оставено без уважение искането му за изменение на решението в частта за разноските (в този смисъл Определение № 7949 от 5.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 6929/2012 г., II о.).

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по молба (наименована касационна жалба) вх. № 11910/17.05.2012 г., подадена от Т. Б. В. чрез процесуалния ѝ представител адв. С. с искане да се измени решението в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: