

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7734** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „РИЪЛ ПРОДЪКТ“ ООД, редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме

административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите искането ни за отмяна на административния акт - Решение Ж-555/24.06.2024 г. Спорът, който сме повдигнали относно приложението на нормативната уредба и възможността, която същата предвижда - операторът на мрежа, разпределителна или преносна, да може да постанови отказ за определяне на условия за присъединяване на производители при условие, че има непреодолими технически препятствия пред присъединяване на още един производител. Поддържаме, че нормативната уредба ни предоставя възможност да постановим отказ. Аргументи сме изложили в тази връзка в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски, за които представям списък и доказателства, че са понесени реално.

В светлината на прекъсванията на снабдяването с електрическа енергия на определени участъци в страната по коледните и новогодишни празници 2024 г., колкото и да звучи ирелевантно за спора, че подход при който оператора бива ограничен след като се извърши техническа преценка за потенциална вреда за мрежата и другите потребители от присъединяването още присъединителни мощности. Подобен подход, при който се отрича възможността на оператора да постанови отказ и предварителното изпълнение на решенията на регулатора води до това, че се насочват инвестиции в изграждане на мрежи, които служат за отдаване на електрическа енергия в мрежата. Докато приоритет всъщност е обратното и мрежата следва да обслужва основно потреблението и инвестиционните намерения за реконструкция и развитие на мрежата следва да бъдат с приоритети насочени в тази връзка, което не се постига ако не бъде позволено на оператора прецизно да определя кои заявления за присъединяване на потребители няма да причинят технически затруднения на потребителите и които ще навредят.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба от ЕР – Север. Считам същата за неоснователна, а доводите изложени от в нея – за потвърдени с доказателства. Считам, че актът на КЕВР е правилен, с оглед на което моля да потвърдите неговата законосъобразност. Маркираното в днешното съдебно заседание от адвоката на жалбоподателя, е както самата тя каза ирелевантно. Ирелевантни са прекъсванията по К. и това да се изтъква като аргумент, е несъстоятелно, тъй като по този повод има проверки в Регулатора, установяват се причините са това. Да, действително нормативната уредба позволява на Е.-то да постановява отказ, но не и по причини, които стоят извън закона и извън подзаконовите нормативни актове. В

тази връзка, моля да ми предоставите срок за по-подробни съображения, да изложа в писмена защита. По претенцията за присъждане на адвокатското възнаграждение, възразявам за прекомерност на размера, тъй като делото приключва в рамките на едно съдебно заседание и не са ангажирани допълнителни доказателства от жалбоподателя, включително и за подкрепа на доводите им изложени в жалбата. В случай на отхвърляне на същата, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: