

РЕШЕНИЕ

№ 42988

гр. София, 22.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9985** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.84, ал.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на К. С. М. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 42 – В/02.09.2025г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на материалния закон, тъй като административният орган не е изяснил фактите от значение за спора и необосновано не е възприел факти относими към личното положение на молителя и държавата на произход на същия. Според жалбоподателя, налице са предпоставките за допускане на последваща молба, тъй като той не може да се завърне в страната си по произход, поради основателни съмнения от преследване и предвид обстановката в С.. С оглед ноторно известните настъпили обстоятелства в страната на произход, след като търсецният закрила я напуснал, изводите на интервюиращия орган неса логични и възниква съмнение, че те не са обективни и безпристрастни е не намира подкрепа в закона. С оглед изложени нови обстоятелства относно страната на произход административният орган е следвало да събере допълнителни доказателства, които да обсъди и да прецени как евентуалното връщане до страната на произход би се отразило на кандидата.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Л., поддържа жалбата. Твърди, че сирийският гражданин не може да се завърне в С., защото животът му там е застрашен. Жалбоподателят заявява чрез преводач, че от 9 години живее в България, работи като майстор на камиони, иска да живее като човек, нищо друго не иска.

Ответникът – Интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците - Министерски съвет чрез юрк. П. оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

К. С. М. – гражданин на С. е подал последваща молба за международна закрила на 19.08.2025г. Мотивира своята последваща молба за закрила с твърдения, че не желае да се завърне в С., тъй като е известно, че положението в страната му на произход е влошено. Посочва, че след свалянето на режима на Б. А., властта е взета от движението „Х. Т. аш-Ш.“, бивше подразделение на „Ал К.“. Споменава, че въпреки обещанията им за по-добра С., в момента размириците продължават и никой не може да предвиди как ще се развият събитията. Твърди, че при евентуалното му завръщане, ще бъдат застрашени пряко негови неотменими права и ще бъде изложен на риск от тежки посегателства.

С Решение №7100/18.06.2024г. на Председателя на ДАБ при МС му е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. След обжалване, с Решение №5642/19.02.2025г. АССГ е отхвърлил жалбата му, след което с Решение №7715/10.07.2025г. ВАС е оставил в сила решението на АССГ.

Във връзка с чл. 76 а от ЗУБ, преди да пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила, административният орган – интервюиращ орган при ДАБ е преценил нейната допустимост по реда на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Приел е, че не са налице законовите основания за допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, тъй като кандидатът е напуснал родината си заради влошената обща обстановка там и желанието му да работи и живее като всички хора. Живял е и работил първоначално в Турция в продължение на три години, като е имал предоставен кимлик там. Според решението, предвид наличието на отказ от предоставяне на статут в предходното административно производство може да се заключи, че с така представената последваща молба, в която не се представят никакви значими за личното положение на молителя и държавата му на произход обстоятелства, се цели единствено опит за узаконяване на нелегалния му престой в РБългария. Обсъдена е и информацията, изнесена в справка с входящ № МД-02-373/03.07.2025г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС относно актуалната обществено - политическа обстановка в С.. Според цитат от справката, приложена по делото, след падането на режима на А., А. ал Ш. е назначен за временен президент на С., а конституцията от 2012 година е суспендирана и парламентът е разпуснат. Посочва се също така, че от 29 януари 2025 г. А. ал Ш. на практика ръководи страната. Очаква се международната общност да премахне всички санкции, наложени на С., тъй като се отчита, че те са изпълнили своята функция и е време С. да продължи развитието си. Предприемат се стъпки за възстановяване на нормалните отношения на страните по света със С., което ще подпомогне усилията на същата към възстановяване и стабилност. ВКБООН продължава да улеснява доброволното, безопасно и достойно завръщане на сирийски граждани в техните родни райони, предоставяйки транспортна помощ на ключови гранично-пропускателни пунктове, включително "Б. ал Хава", "Б. ал Салама14 и "Д.". Мотивацията на завръщащите се лица включва подобрена сигурност и събиране на семейства.

При така установените факти, Административен съд София – град, I-во АО 11 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Напълно се споделя становището на административния орган, че представените в последващата молба на чужденеца факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение нито за личното му положение, нито за

положението в страната му на произход. Последващата молба за международна закрила с вх. № КП-01-6519/19.08.2025 г. на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет (на лист 45 от делото), в която на К. С. М. не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното си положение и за страната си на произход, поради това се явява недопустима и интервюиращият орган правилно не я е уважил и не я е допуснал до производство по същество. Не е достатъчно да е налице само страх у конкретното лице, а е необходимо да има сериозна заплаха от реално посегателство върху живота или здравето му. Т. реално посегателство не се установява нито от изложеното в молбата за последваща закрила, по която е образувано административното производство, нито от приложените по преписката доказателства. Във връзка с актуалното положение в провинция Д. ез- Зор, където продължават въоръжените сблъсъци, което адв. Л. в съдебно заседание изтъква като основание за разглеждане на молбата по същество, следва да се има предвид, че молителят е от [населено място], който се намира в провинция Х., а не в провинция Д. ез-Зор.

По делото е приложена от ответника актуална към 17.11.2025г. справка за обществено политическата обстановка в С. (с вх. № МД-02-606/18.11.2025г.), според която на 03.09.2025г. сирийското Министерство на правосъдието обявява, че вече е отменило няколко милиона забрани за пътуване срещу сирийски граждани, регистрирани в системата за търсене. Повечето от забраните се смятат за издадени през последните 14 години и са свързани предимно със политически изявления срещу бившето правителство на Б. А....На 13 март 2025г. временният сирийски президент А. ал Ш. подписва конституционна декларация, очертаваща петгодишен преходен период. Декларацията постановява, че ислямът е религията на президента, а ислямската юриспруденция е основният източник на законодателство и гарантира независимостта на съдебната власт, свободата на изразяване и медиите, както и политическите, образователните и трудовите права на жените. на 29 март 2025г. Ал Ш. обявява сформиранието на преходно правителство, съставено от 23-ма министри от различен етнически и религиозен произход. правителството е доминирано от министри, свързани с „Х. Т. ал Ш.“, но включва и министри, служили в правителството на А. преди 2011г... В. комисариат на бежанците на ООН продължава да подкрепя завръщането на сирийските бежанци в техните райони на произход. Видно е, че атаките описани в справката са спорадични и не могат да се приемат за наличие на безогледно насилие по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. Жалбоподателят не може да твърди, че е лично засегнат от тази атака, тъй като е напуснал страната си на произход преди повече от 9 години, като видно от данните по преписката първата му молба за закрила до ДАБ е подадена с вх.№ В 508 още на 29.07.2016г. и е била отхвърлена.

В хода на съдебното производство по делото е представено от жалбоподателя с превод на български език копие писмо от Командването на Западния фронт до Академия „Мъченикът С.“ – организация на кюрдските сили, с което той твърди, че е издирван от тях (на лист 414 от делото). Видно от писмото, лицето К. М. ас – С., майка му Ф. е издирван за задължителна военна служба и при задържането му ще бъде предаден на военната съдебна власт, като ще му бъде наложена парична глоба и ще бъде задържан да изпълни задължителната военна служба. Според писмото той е издирван от 10.11.2023г. Печатът на писмото не се чете, не е ясно кой го е подписал, автентичността му не може безспорно да се установи. Във връзка с опасенията на жалбоподателя, че ще бъде мобилизиран, следва да се посочи указаното в Глава V, §167 – 168 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на Бежанец на ВКБООН, според които в страни, където военната служба е задължителна, неизпълнението на това задължение често е наказуемо по закон. Наказанието в различните страни е различно и обикновено не се счита за преследване. Опасенията от преследване и наказание за дезертиране или опит за бягство от военна служба

сами по себе си не представляват основателни опасения от преследване. Освен това, писмото е с дата 10.11.2023г., а предходната молба за предоставяне на международна закрила от жалбоподателя до Държавна агенция за бежанците е с вх. № В-13-1392 от 27.11.2023г., била е разгледана по същество и по нея има постановено и влязло в сила Решение № 7100/18.06.2024 г. на Председателя на ДАБ за отказ, поради което изложеното в писмото не представлява ново обстоятелство, относно личното положение на молителя, съгласно чл.13, ал.2 от ЗУБ.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, I АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С. М. – гражданин на С., чрез адв. Л. срещу Решение № 42 – В/02.09.2025г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС, с което не е допусната негова последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.