

Протокол

№

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10109** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Н. Ц. – редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ю. П. Н. – редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч. и адв. Н. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите жалби без направени доказателствени искания в тях. Към жалбата на Министерството на здравеопазването са приложени писмени доказателства с превод на български език. Към втората жалба няма приложени писмени доказателства и няма и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка.

Юрк. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Юрк. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам двете жалби. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Представената АП е в цялост и моля да бъде приета.

Адв. Ч.: Оспорваме и двете жалби. Моля да се приеме и съобрази АП, а отделно днес представяме и молим да приемете доказателство с преписи за страните - разпечатка от публикация в интернет, от която е видно, че липсата на трансплантационна политика и действия за предоставяне на органи, донорство и трансплантации на органи в България и действия в тази посока на компетентните органи за осигуряване на такава в чужбина не е била налична към процесния период и това е стар проблем, произтичащ от лошата политика на здравеопазване.

Адв. Н.: Оспорвам представеното от Министерството на здравеопазването писмо от В., тъй като считам, че същото не е ново и не е имало пречка да го представят още в производството пред комисията и то да бъде взето предвид.

Юрк. Г.: Считам представените доказателства за неотнормими към делото. Моля да се приеме представеното от нас доказателство.

Юрк. П.: Поддържам становището на юрк. Г., считам за неотнормима тази медийна публикация. Поддържам да се приемат представените от Министерството на здравеопазването писмени документи.

Юрк. Г.: Моля съдът да приеме така представените доказателства от адв. Ч.. Алтернативно в случай, че съдът прецени, че те нямат доказателствена тежест, моля същите да бъдат ценени поне като сведение.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

С оглед липсата на регламентирана в АПК преклузия по отношение представянето и събирането на доказателства относими към предмета на спора и като прецени приложеното към жалбата на министъра на здравеопазването писмено доказателство като относимо към предмета на спора, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА посоченото доказателство.

Представената от адв. Ч. в днешното съдебно заседание публикация от сайта „Право и здраве“ не може да бъде ценена като писмено доказателство по смисъла на ГПК. Доколкото изложените в нея обстоятелства са относими към предмета на спора, съдът прилага същата към материалите по делото за сведение на състава и страните.

Адв. Ч.: Моля съдът при произнасянето си да съобрази преклузията, визирана в чл. 52 от Закона за защита от дискриминация, като цени доказателствата по делото в контекста на регламентирания в посочената правна норма три годишен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Г.: Считам постановеното решение на КЗД за неправилно, немотивирано и

необосновано, като не е взето предвид становището на медицинските експерти и моля да отмените това решение и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения в жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.П.: Считам решението за неправилно и необосновано, тъй като считаме, че Изпълнителната агенция по трансплантация, която се явява нейния правоприемник е извършила всичко по нейните правомощия да предприеме възможни и необходими мерки да постигне целите на закона за здравето, но по стечение на обстоятелствата това е могло да се постигне в рамките на възможностите на Агенцията за трансплантация, затова считам че решението на КЗД е неправилно, защото за Агенцията за трансплантация - настояща медицински надзор, не съществува задължение да сключва договори с чуждестранни клиники по трансплантация, които да осигуряват органи за чакащи български пациенти. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г.: Оспореното решение е законосъобразен административен акт - издадено от компетентен административен орган, в установената форма и при спазване на административнопроизводствените правила. По същество комисията е осигурила пълно и всестранно разкриване на обстоятелствата по образуваното пред нея производство. Моля да отхвърлите процесните жалби като неоснователни и недоказани и вместо това да потвърдите в цялост решението на КЗД. Безспорно е установено бездействието през годините, което е осъществено, поради което комисията е взела това решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Ч.: Считаме жалбите за неоснователни и недоказани. Те не се доказаха и в настоящото производство, тъй като не се представиха конкретни доказателства относими към процесния период. Всичко посочено в жалбите касае период извън процесните взаимоотношения, които са се развили и заради които е спора пред КЗД, а именно смъртта на детето на нашите доверители е настъпила през месец октомври 2018г., а заявлението е подадено февруари или март същата година. Твърденията направени в жалбите касаят един доста по-късен период от 2019г., което не засяга процесните взаимоотношения. На второ място от всички доказателства наведени в административното производство пред КЗД не е видно и няма доказателства, от които да се извлече извод, че двамата настоящи жалбоподатели са предоставили информация на сина на нашите доверители, че е невъзможно да му бъде предоставен орган за трансплантация или да му се съдейства за осъществяване на трансплантация в чужбина, за да може той да не губи 7-8 месеца от живота си, а да потърси алтернативи. Това, което се твърди, че е предоставено всичко, това е станало постфактум. Считаме, че от правна гледна точка на сина на нашите доверители са били накърнени не само правата по чл. 51, ал. 3 от Конституцията на РБ, но както правилно е отбелязал административния орган са били нарушени и чл.6 и чл. 10 и чл. 11 от Закона за защита от дискриминация. Отделно е нарушен чл. 2 от Конвенцията за правата на хората с увреждания и чл. 25 от същия акт, а отделно чл. 35 от Хартата за основните права на здраве на ЕС. Считаме на базата на това, с което се запознахме по делото, че няма основание да се приеме, че решението на административния орган в лицето на КЗД е незаконосъобразно или неправилно или непълно, то е издадено от административен орган в рамките на неговите правомощия и компетентност, съобразен е с формата при пълно и обстоятелствено изследване и съобразяване на всички относими разпоредби на материалното право, при изясняване на всички

относими факти и обстоятелства, както и при съобразяване на процесуалното поведение на страните в административното производство съпоставено с доказателствената тежест на чл. 9 на Закона за защита от дискриминация. Тук стоящите жалбоподатели вместо да извършат пълно и главно обратно доказване на онова, което сме презюмирали в жалбата те са били абсолютно процесуално пасивни в това отношение. Считаю, че жалбите следва да бъдат отхвърлени и решението на административния орган потвърден в цялост. Претендираме разноски и моля за срок за писмена защита.

Адв. Н.: Това, което колегата от Агенцията за медицински надзор каза, че няма изискване и задължение на агенцията в настоящи и вид и в предходния Изпълнителна агенция за трансплантации да сключва споразумения и договори с чужди държави, моля да имате предвид, че основна функция и смисъл на съществуването на тази агенция и преди и сега е именно увеличаване на донорството, съдействие и намиране на донори, както в България така и в чужбина на български граждани, координация на системите на европейско ниво във връзка с трансплантациите това и е вменено във функциите като орган с неговото съществуване. Оспорвам жалбите и считам същите за неоснователни и недоказани и моля да потвърдите решението.

Юрк. Г.: Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: