

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. А. П. – редовно уведомен, не явява, представлява се от адв. Х. и адв. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, представлява се от юриск. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Н. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от адв. В., постъпило по делото на 16.12.2022 г., по направеното в предходното съдебно заседание доказателствено искане за допускане на разпит на свидетел, както и по допустимостта на производството.

Адв. А.: Поддържа искането за допускане на гласни доказателствени средства и молим да се допусне в следващото съдебно заседание, като чрез тях ще се установи не само обсегът на това видеонаблюдение, както и как точно се заснема, така

също как и кога доверителят ми - жалбоподателят е узнал за същото и респективно каква е реакцията на лицето, поставило тази камера за видеонаблюдение, като в тази връзка считам, че същите имат значение за установяване на релевантните обстоятелства, още повече и за оспорване на констатацията за липса на установено видеозаписване, каквото е един от мотивите на решението на КЗЛД.

Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане за установяване на тези обстоятелства, а именно А. Н. М. за следващото съдебно заседание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Не възразявам по направеното доказателствено искане. Предоставям на съда. По отношение на искането за недопустимост, смятам жалбата за допустима.

Адв. В.: Поддържам становището. Искането за допускане на разпит на свидетел е недопустимо, преклудирано и се противопоставям.

Адв. А.: Искането за допускане на гласни доказателствени средства е направено във второ съдебно заседание. По делото следва да бъде назначена и СТЕ, тъй като, като част от административната преписка е представена флашка с видеозаписи, за които се твърди да представляват такива от въпросната камера за видеонаблюдение и моля да бъде допусната СТЕ, като вещо лице - компютърен специалист да установи следното:

1. Какви са данните на записаните видеоклипове като продължителност и съответно какъв обсяг от наблюдение има?
2. Наблюдават ли се общи части или индивидуална собственост в процесната сграда в режим на Етажна собственост?
3. Какъв точно периметър има това видеонаблюдение, както и записите, които са предоставени, годни ли са за лицева идентификация на лицата, които се записват или не, като се направят стоп кадри, които да бъдат като приложение към заключението, през интервал от 0,5 секунди.

Ю.. А.: Възразявам по така направеното искане. Действително има приложена флашка към преписката с приложени видеоматериали, но тя е предоставена заедно с жалбата срещу самото решение. Не е предоставена в хода на административното производство. Не е редно да бъде разгледано. На страните е указано разпределението на доказателствената тежест и жалбоподателят е имал възможност да предостави въпросната флашка с клипове в административното производство.

Адв. Х.: На тази флаш памет се съдържа снимков и видеоматериал от запис, който е направен с въпросната камера на Н. М., и същият е качен в интернет пространството, но не знам точно в коя платформа. Твърди се, че е във Ф..

Адв. В.: Възразявам срещу така направеното искане. Моля да не бъде уважено. Този хипотетичен запис не е бил предоставен в продължение на една година в производството пред Комисията.

Адв. А.: От данните, които имаме от доверителя ми, същият се е снабдил впоследствие и е узнал по-късно за наличието на този видеозапис, който е бил качен ведно със снимките във Ф. и от там е снет този видеозапис. В случай, че допуснете

СТЕ, вещото лице да посочи, има ли данни кое лице и къде точно е осъществило този запис и го е качило в интернет и от къде същият е снет. Това може да се установи посредством така наречените метаданни на самите файлове.

По направените доказателствени искания съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че искането на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане, както и за допускане изслушване на съдебно-техническа експертиза по поставените в днешното съдебно заседание задачи са допустими и относими и целят установяване на обстоятелства, релевантни за решаване на правния спор, поради което намира, че същите следва да бъдат уважени.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит по искането на жалбоподателя на един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.  
ДОПУСКА изслушване на съдебно-компютърно техническа експертиза /СКТЕ/ по поставени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание въпроси.  
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес. След постъпване на доказателства за внесен депозит, делото за се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице по допуснатата СКТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.4.2023 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: