

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2577

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **474** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците(ЗМ).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв. С. Ж. срещу Решение Рег.№32-888079/11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница В., с което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН вр. чл.56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, вр. чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.5, т.39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл.59 от АПК е поправена МД с MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г, както следва: За стока №1: -Е.Д. 6/14 „Код на стоката-код по КН“ да се чете 15179099, Е.Д. 6/15 „Код на стоката-код по ТАРИК“ да се чете:90.

Производството е по чл.226 от АПК, след като с Решение № 13094 от 17.12.2025 г. по адм.д. № 10067/2025 г. на ВАС, Първо отделение, е отменено решение № 22117 от 26.06.2025 г., постановено по адм. д. № 6576/2024 г. по описа на АССГ, с което е отменено Решение Рег.№32-888079 от 11.06.2024г. към Митническа декларация (МД) MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022г., издадено от Директор на ТД Митница В., като делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

Задължителните указания на касационната инстанция касаят следните обстоятелства:

1.Оспореното решение е подписано при условията на заместване от заместник директора на ТД Митница В. въз основа на Заповед № ЗТД-2000-257/32-885768 от 10.06.2024 г. на директора на ТД Митница В.. В отменителното решение на ВАС е посочена липсата на доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции на титуляра на длъжността.

Следва да се предостави възможност на ответника да представи доказателства за визираните обстоятелства: за отсъствието на титуляра на длъжността директор на ТД Митница В. към 11.06.2024 г., както и посочените в Заповед № ЗТД-2000-257/32-885768 от 10.06.2024 г. на директора на ТД Митница В. - Заповед № ЗАМ-272/32-5222232 от 19.02.2019 г. на директора на

АМ и доказателства за командировка на Х. И. Б. към 11.06.2024 г.

2. По материалноправния въпрос, предмет на спора, касационната инстанция е посочила, че разрешаването на спора относно тарифното класиране на процесната стока изисква отговор на въпроса претърпяло ли е рафинираното палмово масло някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

ВАС е констатирал, че в представеното на 09.04.2025 г. ново заключение по СХЕ вещото лице отново не е отговорило на въпроса по т. 1 от жалбата на "Милки Груп Био" ЕАД.

В допълнение е приел, че по делото не е изяснен въпросът дали е изтекъл срокът на годност на процесната стока, когато са били извършвани лабораторните изследвания на МЛЕ, както и въпросът, поставен още с подаването на жалбата на "Милки Груп Био" ЕАД, при какви условия е съхранявана изследваната проба и дало ли е отражение върху резултатите фактът, че същата е изследвана дълъг период след датата на взимане на пробата. Не е са изяснени и фактите от съда дали изтичането на срока на годност на стоката би дало отражение върху физичните и химични характеристики на стоката, които да възпрепятстват установяването дали внесеното палмово масло е претърпяло друга обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура.

Към приетата при първоначалното разглеждане на делото СХЕ следва да се адресират и следните, поставени в отменителното решение на ВАС, въпроси: относно значението на представените на л. 157 и сл. от първоинстанционното дело протоколи за резултати, според които са налични дати на изпитване 04.04.2022 г., 05.04.2022 г., 15.04.2022 г. (които са в срока на годност на процесната стока). В тази връзка следва да се установи значението на факта, че за някои изпитвания са дадени няколко дати посочени като "дата на изпитване 1", "дата на изпитване 2" и т.н. (виж л. 158 лице и гръб от първоинстанционното дело), както и съществува ли връзка между така представени протоколи и МЛЕ (л. 40 и сл. от първоинстанционното дело).

Следва да се укаже на жалбоподателя "Милки Груп Био" ЕАД, че носи доказателствена тежест относно тези обстоятелства, а именно дали изтичането на срока на годност на стоката влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания.

По изложените съображения и в изпълнение на указанията на ВАС, съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.03.2026 г. – 9:30 часа, за когато да се призоват страните: като жалбоподател: МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Ж., и като ответник: директор на ТД Митница В., както и вещото лице д-р Ц. П. С..

ЗАДЪЛЖАВА ответника директор на ТД Митница В. на основание чл.152, ал.4 от АПК, в срок до о.с.з. на 18.03.2026 г. да представи доказателства за отсъствието на титуляра на длъжността директор на ТД Митница В. към 11.06.2024 г., както и посочените в Заповед № ЗТД-2000-257/32-885768 от 10.06.2024 г. на директора на ТД Митница В. - Заповед № ЗАМ-272/32-5222232 от 19.02.2019 г. на директора на АМ и доказателства за командировка на Х. И. Б. към 11.06.2024 г.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, за които обстоятелства по делото е приета административната преписка.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за

установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително твърденията в жалбата, че изтичането на срока на годност на стоката влияе на нейните характеристики и на резултатите от проведените изследвания в ЦМЛ.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНА задача на приетата по делото съдебно-химическа експертиза, а именно:

1. Претърпяло ли е рафинираното палмово масло някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта;

2. Да отговори на въпроса по т. 1 от първоначалната жалба на "Милки Груп Био" ЕАД.

3. След преглед на доказателствата по делото да бъде изяснен въпросът дали е изтекъл срокът на годност на процесната стока към датата, на която са били извършени лабораторните изследвания на ЦМЛ, както и въпросът при какви условия е съхранявана изследваната проба и дал ли е отражение върху резултатите фактът, че същата е изследвана дълъг период след датата на взимане на пробата. Не е са изяснени и фактите от съда дали

4. В случай, че е изтекъл срокът на годност на стоката да се предостави отговор дали това обстоятелство е дало отражение върху физичните и химични характеристики на стоката, които да възпрепятстват установяването дали внесеното палмово масло е претърпяло друга обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура.

5. Във връзка с представените на л. 157 и сл. от адм.д. № 6576/2024 г. на АССГ протоколи за резултати, според които са налични дати на изпитване 04.04.2022 г., 05.04.2022 г., 15.04.2022 г. (които са в срока на годност на процесната стока) и от гледна точка на методите за лабораторно изпитване - какво е значението на факта, че за някои изпитвания са дадени няколко дати посочени като "дата на изпитване 1", "дата на изпитване 2" и т.н. (виж л. 158 лице и гръб от първоинстанционното дело), както и съществува ли връзка между така представени протоколи и МЛЕ (л. 40 и сл. от адм.д. № 6576/2024 г.).

6. Вещото лице д-р Ц. П. С. следва да уточни дали е налице разлика между представените от нея заключения, постъпили в АССГ на 26.02.2025 г. и на 09.04.2025 г., при първоначален депозит в размер на 400 евро, вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р Ц. П. С..

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: