

# РЕШЕНИЕ

№ 2108

гр. София, 20.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева**

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **11630** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на В. М. И. от [населено място], [улица], ет. 2 срещу Заповед № 1442 ЛС/15.12.2011 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите за прекратяване на служебното правоотношение на държавния служител на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл.

В жалбата се обосновават допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на заповедта: 1. неизпълнение на първия етап от атестирането и 2. произнасяне на некомпетентен контролиращ ръководител по подаденото възражение срещу получената оценка при атестиране. Иска се отмяна на административния акт.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Моли да бъде отменен административният акт.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Съдът след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона счита за изяснено следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирана страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От представения формуляр за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността –

Приложение № 2 към чл. 24, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация се установява, че за периода 30.11.2010 г. до 30.11.2011 г. оценяването на жалбоподателя е преминало през следните етапи: 1. изготвяне на работен план на 30.11.2010 г., подписан от оценяващия ръководител В. Г. – директор на Регионална дирекция за областите П., С., П., Х., К. и С. 3. и от оценявания служител В. М. И.; 2. провеждане на междинна среща на 28.06.2011 г. – формулярът е подписан от оценяващия ръководител и оценявания служител и 3. изготвяне на обща оценка на 29.11.2011 г. - формулярът е подписан от оценяващия ръководител и оценявания служител.

В работния план са включени осем цели – описание, период на изпълнението и начин на доказване на изпълнението.

При междинната среща на служителя е констатирано, че служителят познава спецификата на работа и се стреми да спазва вътрешните правила, утвърдени от КЗП; стреми се да спазва законоустановените и поставените в работния план срокове за приключване на проверките; работи по зададените теми в съответния месец; работи в екип. На служителя е обърнато внимание да подобри активността си при изпълнение на контролната работа и по-конкретно работата при установяване на опасни стоки на пазара и като цяло да обърне сериозно внимание на тема „ОКБС” и да изготвя месечни отчети със задълбочен анализ по съответните теми; да подобри отговорите до потребителите като подробно се обясняват и разясняват правата на потребителите и техните икономически интереси.

Определена е обща оценка на изпълнението за периода 5 „Неприемливо изпълнение”. Общата оценка е формирана като по всички показатели на служителя е дадена най-ниската оценка 3.

Служителят е запознат с общата оценка на 29.11.2011 г. Подал е възражение вх. № у 03.13484 от 05.12.2011 г. Възражението е разгледано от контролиращия ръководител Е. Е. на длъжност главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” и е прието за неоснователно, за което е представен попълнен формуляр по образец – Приложение № 4 към чл. 29, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация. Видно от съдържанието на посочения формуляр, същият е подписан от контролиращия ръководител на 09.12.2011 г.

На основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл с процесната Заповед № 1442 ЛС/15.12.2011 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя считано от 16.12.2011 г.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган – председателят на КЗП има качеството на орган по назначаването по отношение на държавните служители от администрацията на комисията.

При издаването му е спазена установената писмена форма по чл. 59, ал. 1 от АПК и изискванията за реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК.

При издаването на заповедта не са допуснати твърдяните от жалбоподателя съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация (оттук нататък “наредбата”), атестирането чрез оценяване на изпълнението на длъжността включва следните три етапа: изготвяне и съгласуване на работен план в началото на периода; междинна среща в средата на периода и заключителна среща и определяне на обща оценка на изпълнението на длъжността в края на периода. Всеки от тях се реализира по реда и при условията, посочени в наредбата, като крайната цел е определяне на общата оценка на изпълнението на длъжността за съответния период на оценяване.

Съгласно чл. 12, ал. 5 и 6 от наредбата работните планове да се изготвят през периода от 01 до 30 ноември всяка година, а при новопостъпилите служители - в 30-дневен срок от постъпването. С работния план се определят целите и изискванията към изпълнението, които оценяваният трябва да реализира през периода, като същите могат да са свързани с постигане на конкретни резултати, с подобряване на отделни качества на оценявания, включително професионалната квалификация, както и с промени в поведението му. Определените с работния план цели следва да са в максимална степен конкретни, измерими, постижими, ориентирани към резултати и фиксирани във времето. От изложеното е видно, че със съдържанието на работния план се конкретизират и прецизират изискванията към всеки служител. Освен залегналите най-общо в длъжностната му характеристика, оценяващият ръководител следва да насочва атестирания в каква посока трябва да положи усилия, за да подобри работата си. Тези посоки може да са свързани с постигане на конкретни резултати в работата, с подобряване на отделни лични качества, или с промяна на поведението на лицето в колектива. В случая съгласно събрания доказателствен материал жалбоподателят има изготвен работен план в съответствие с нормативно установените изисквания за срок на съставяне и съдържание.

Със служителя е проведена междинна среща, за която е попълнен съответният формуляр с конкретни констатации и препоръки към изпълнението на длъжността, с което е изпълнено императивното изискване, установено в чл. 11, т. 2 от наредбата за провеждане на междинна среща. При провеждането ѝ, оценяващият ръководител и оценяваният са направили преглед на изпълнението на длъжността на оценявания относно реализирането на целите, определени в работния план и изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика. Постигната е целта на междинната среща оценяваният да разбере в каква степен изпълнява поставените му задачи.

Със служителя е проведена заключителна среща. Върху формуляра за провеждането ѝ са положени подписите оценяващия ръководител и оценявания служител.

Съдът не констатира нарушения също така на административнопроизводствените правила по разглеждане на възражението на служителя срещу получената обща оценка. Неоснователни са доводите, че главният директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” не съставлява контролиращ ръководител по отношение на жалбоподателя. По делото е установено, че преди прекратяване на служебното му правоотношение жалбоподателят е заемал длъжността старши инспектор в Регионална дирекция за областите П., С., П., Х., К. и С. З.. Съгласно чл. 4, ал. 1 от наредбата, оценяващ е ръководителят, на когото съответният служител е непосредствено подчинен, в случая това е директорът на посочената регионална дирекция. Съгласно чл. 5, ал. 1 от наредбата, контролиращ е ръководителят, на когото е непосредствено подчинен оценяващият ръководител. Съгласно чл. 13, т. 1 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката, енергетиката и

туризма и на нейната администрация, Главна дирекция „Контрол на пазара” е част от специализираната администрация на комисията и се състои от 6 регионални дирекции, една от които е и регионалната дирекция, където е бил назначен жалбоподателят. Следователно главният директор на дирекция „Контрол на пазара” се явява непосредственият ръководител на оценяващия ръководител на жалбоподателя – директора на съответната регионална дирекция.

Оспорената заповед е постановена и при спазване на материалния закон. Съгласно чл. 107, ал. 2 от ЗДСл органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие с държавен служител, получил възможно най-ниската обща оценка при атестиране, в едномесечен срок от получаване на окончателната оценка. При прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл съдът разполага единствено с правомощие да извърши проверка относно спазване на реда за атестиране и срока за прекратяване на служебното правоотношение, но не и на обективността и правилността на оценката, в какъвто смисъл са възраженията в жалбата. В конкретния случай жалбоподателят е получил възможно най-ниската оценка - 5, с което са осъществени материалноправните предпоставки на чл. 107, ал. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното му правоотношение. Самата заповед е издадена при спазване на установения 1-месечен преклузивен срок. Без значение е обстоятелството, че към датата на прекратяване на служебното правоотношение жалбоподателят е ползвал платен отпуск за временна неработоспособност поради общо заболяване. ЗДСл не предвижда закрила при прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл по време на ползване платен отпуск за временна неработоспособност поради общо заболяване.

Предвид изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно, Административен съд София-град, I отд., 17 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. М. И. от [населено място], [улица], ет. 2 срещу Заповед № 1442 ЛС/15.12.2011 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: