

Протокол

№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10785** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: С. Н. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СГКК - ГР. С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Н. Г. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. П. Г. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: К. В. К. - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Р. М. К. - редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. Ж. А. - редовно призована, се явява.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 11.09.2026г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на ВЛ:

Инж. А. Ж. А. – 57г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам, като уточнявам, аз го съм посочила и в заключението, че изводите които съм направила са въз основа на замерване отвън, тъй като не ми е осигурен достъп за оглед отвътре.

На въпроси на адв. З., вещото лице отговори: Площта доколкото се отразява в КК е важен елемент. Важно е и какви са границите на всеки един самостоятелен обект, който се нанася в КК. Както съм посочила, аз съм направила само оглед и замервания отвън, като съм приела площта отвътре приблизително за тази. Възможно е при оглед отвътре ситуацията да е различна, ако хипотетично се приеме, че има присъединяване на мазета, но данни за това няма и не мога да кажа, след като не ми е осигурена възможност да извърша оглед отвътре. Има разлика между одобрения инвестиционен проект- част архитектурна със схемата проект на лист 30 по делото-като конфигурация на гаража на част архитектурна на лист 73 по делото. Видно е, че на архитектурния проект на лист 73 има една чупка, която не е отразена на схемата - проект на лист 30. На място, когато правих огледа, искам да уточня, че входът на сградата е откъм запад. Входът е на по-високо ниво и се влиза директно на първи етаж. Този първи етаж е ниво над гаража. Г. е на ниво терен. Във входа имаше врата, след което трябва да има стълби към сутерена. На място ми обясниха, че тези стълби водят към нивото, на което е гаражът и мазетата. Мазетата са в съседство до гаража. Ако мазетата са вкопани това ще е нещо много малко. В по-голямата си част, са на ниво терен. Това го казвам, за да стане ясно, че не съм влизала в останалите обекти, които са на това ниво. Тъй като във входа са само тези две семейства - жалбоподателите и настоящите собственици, които са купили от бившия друг съсобственик, няма кой да ми предостави достъп. Жалбоподателите казаха, че нямат ключ за вратата във входа, която следва да води към сутерена

АДВ. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, въпреки, че самото то не отговоря напълно на поставените въпроси. Считам обаче, че предвид препятствията, които поставят настоящите собственици, няма възможност да се извърши оглед отвътре. Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 383,64 евро, за което се издаде РКО. За разликата до 500 евро, която е била възложена върху жалбоподателя именно 116,36 евро, съдът намира, че следва да отмени определението си за заплащане от жалбоподателя при съобразяване с обстоятелството, че вещото лице е било поставено в невъзможност да отговори на формулираните от жалбоподателя въпроси, тъй като огледът е възпрепятстван от заинтересованата страна, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си, с което е възложил на жалбоподателя заплащане на възнаграждение за вещо лице за допълнително формулирани от него въпроси.

АДВ. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че е събрал всички допустими и възможни доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: От заключението на вещото лице стана ясно, че то не може по независещи от него причини не може да посочи реалната площ на процесния гараж и също така ВЛ даде отговор на въпроса, че площта съществен елемент от скицата проект/ схемата, които се издават от АГКК. Затова моля да постановите съдебно решение, с което да отмените атакуваната заповед като непълна, базирана изцяло на документи от миналото, за които няма яснота дали отразяват реалната граница на имота и площта. След като бъде направено замерване и площта бъде индивидуализирана и определена, няма пречка заинтересованите лица да влизат ново заявление до началника на АГКК. Моля да отмените атакуваната заповед. Представям списък на разноски и моля за тяхното присъждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: