

РЕШЕНИЕ

№ 7020

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4998** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение № 1521/31.03.2023 г., постановено по НАХД№ 308/2023 г. по описа на СРС, НО, 23 състав. С оспореното решение е отменен електронен фиш серия К № 5894873/02.05.2023г., издаден от СДВР, с който на А. В. В. е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с ч. 182, ал. 1 т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено в противоречие с материалния закон. Твърди се, че несъответствието с Наредбата на използваната видео-радарна система, с която е заснето нарушението, се дължи на техническите характеристики на системата – заснетите със системата изображения и видеозаписи не се свалят ръчно, а се прехвърлят автоматично, поради което в протокола за използването на системата няма как да бъде посочен служител, който е свалил изображенията и видеозаписите. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. Претендират се разноси. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител и в представени по делото писмени бележки поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация - А. В. В. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. В представен по делото писмен отговор, чрез процесуалния си представител, моли касационната жалба да бъде оставена без уважение. Претендира разноси.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба. Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да отмени процесния електронен фиш, Районният съд е приел, че не са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Касационният състав приема, че решението на СРС е постановено без да е изяснена фактическата обстановка и в нарушение на принципа по чл.13 от НПК, което е довело до съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Правните изводи, формирани по съществото на спора, не са обосновани от събраните по делото доказателства. Въззивният съд е бил длъжен да установи по силата на служебното начало съществените за спора обстоятелства, чрез събиране на необходимите и допустими доказателства. Неизпълнението на тези задължения, произтичащи от разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 от НПК, съставлява съществено процесуално нарушение. По този начин е допуснато и нарушение на чл. 14, ал. 1 от НПК, тъй като съдът е постановил решение, което не е основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото.

В процеса, развиващ се по правилата на чл. 59-чл. 63 от ЗАНН, вр. чл. 313 - чл. 340 от НПК, съдът е длъжен да проучи фактите, чрез допустимите доказателствени средства и да обсъди има ли извършено нарушение с посочената правна квалификация. Разкриването на обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните, е приоритет за дейността на съда, поради което законодателят му е предоставил възможност не само по искане на страните, но и по свой почин (служебно) да събира доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина. Констатираното нарушение е от категорията на съществените и не може да бъде санирано от касационната инстанция. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се пречатства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1521/31.03.2023 г., постановено по НАХД № 308/2023 г. по описа на СРС, НО, 23 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.