

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5752

гр. София, 24.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
закрито заседание на 24.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **4757** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 ГПК вр.пар.2 от ДР на ДОПК.

Постъпила е молба от 10.08.2011 г. от жалбоподателя [фирма] със седалище и
адрес на управление [населено място], Индустриална зона – О., ул. „3020” № 34, ет.6
с искане за допълване на постановеното на 04.08.2011 г. по делото решение в
частта за разноските. Молбата е постъпила в срока по чл.248, ал.1 ГПК и е
процесуално допустима. Жалбоподателят е заявил своевременно искането си за
разноски с писмената защита в хода по същество на спора.

Ответникът директор на ТД на НАП [населено място] е депозирал писмен
отговор от 08.09.2011 г. съобразно чл.248, ал.2 ГПК с искане молбата за
разноски да бъде оставена без уважение и възражение по реда на чл.78, ал.5
ГПК.

По делото е постановено решение № 3855 от 04.08.2011 г., което е влязло
в сила като необжалваемо. Със съдебното решение е отменено обжалваното по
делото решение на директора на ТД на НАП [населено място] №
ПО-53/11.05.2011 г., с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу
постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№
1782/13.04.2011 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място]. В
съдебно заседание на 07.07.2011 г. (единственото по делото открито съдебно
заседание) процесуалният представител на жалбоподателя Т. Х. Г. е
представил адвокатско пълномощно за заплатено адвокатско възнаграждение в
размер на 2400 лв.

Съдът намира възражението на ответника за прекомерност на заплатеното
адвокатско възнаграждение за основателно. Съгласно чл.78, ал.5 ГПК ако
заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно

действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Следва да се приеме, че проверката на законосъобразността на наложени предварителни обезпечителни мерки по ДОПК е сред делата с най-ниска фактическа и правна сложност по ДОПК, както и че в същото производство не е налице парично оценен защитим интерес. Разпоредбата на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата също изисква заплатеното адвокатско възнаграждение да е справедливо и обосновано. Същото не може да бъде по-малко от трикратния размер по Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Дължимият размер на минималното адвокатско възнаграждение съгласно чл.8 вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. е 150 лв. Или в случая на жалбоподателя съобразно чл.78, ал.5 ГПК вр. чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата вр. чл.8 и чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. следва да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 450 лв. Към сумата следва да се добавят направените разноски в размер на 50 лв. за държавна такса. По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ на основание чл.248, ал.1 ГПК постановеното по делото решение № 3855/04.08.2011 г. по адм.д.№ 4757/2011 г. на АССГ, I АО, 2 състав в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА директора на ТД на НАП [населено място], [улица] да заплати на МАХ-2003” ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], Индустриална зона – О., ул. „3020” № 34, ет.6 разноски в размер на 500 (петстотин) лв.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщението до жалбоподателя за постановяването му пред ВАС на РБ.

Административен съдия: