

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5757** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИТЕХ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. С.-С. е постъпило становище на 23.11.2022 г., в което се моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, изразено е становище относно представения в предходно съдебно заседание от жалбоподателя доклад, представя писмени доказателства, под опис, както и писмени бележки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. Ч. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Г. да се запознае с представените от ответника писмени документи със становището на 23.11.2022 г.

АДВ. Г.: Считам, че представените от ответника документи са относими, но ще взема становище по същество, като моля да ми дадете възможност да се запозная с тях и моля да ми се даде възможност да си направя копие от същите, както и копие от становището.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ НАПРАВИ на адв. Г. служебно копие от представените от ответника със становище от 23.11.2022 г. писмени документи.

АДВ. Г.: Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със становище на 23.11.2022 г. от пълномощника на ответника юрк. С.-С. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза.

АДВ. Г.: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

А. В. Ч.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвянето на заключението съм използвал справки, относно пазарните цени на аналози към съответната дата, към декември месец 2019 г. – по-специално хартиеният вариант към Mobile.bg. Представил съм подобни аналози на стр. 4, в таблица. От приложения снимков материал по делото горе-долу съм преценил увредените части, но правя уточнение, че ако се разглоби автомобилът най-вероятно ще излязат и други такива. Съобразил съм, че автомобилът е сравнително нов – на две години, което предполага ремонт в специализиран сервиз.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В сумата, необходима за ремонт съм включил труд и части. Не съм взел предвид ремонт евентуално на двигател и диференциал, защото за такива увреждания няма данни по снимките. Аз съм предположил, че ще има увреждания по задно – дясно колело, панел – заден, десен стоп, ходова част, под на багажника евентуално. По принцип е възможно да има и увреждане на геометрията на автомобила, но това може да се констатира с помощта на съответните уреди, след измерване. Относно цената на автомобила, за която питате в колона 4 е възможно да е една и съща обява, но в различни броеве на Mobile.bg. Цената, посочена в таблицата е оферта, включваща всички данъци и такси. При извършения внос на автомобила са платени мито и ДДС – общо 12 274,92 лв., като ги извадим от цената, която аз съм определил за автомобила 50 000 лв. и се получава 37 725,08 лв. Ако това са само митните сборове /мито и ДДС/, такава ще бъде цената на автомобила на пазара в състоянието, в което се вижда – ударен.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебна автотехническа експертиза като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация, като не претендирам за сумата, над определената от съда.

На вещото лице А. В. Ч. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми дадете възможност по-подробни съображения да изложа в писмен вид. Представям списък с разноски и доказателства за плащането им, като моля да присъдите всичките на ответната страна, представям и копие за ответника.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: