

Протокол

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **12206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат Ю., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ц., редовно и своевременно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ М. С. П., редовно и своевременно призван, не се явява.

По делото е постъпила Справка, от която е видно, че свидетелят не може да се яви в съдебно заседание поради хипертония.

ИЩЕЦЪТ М. – Правя искане да ми се махнат белезниците от краката.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да бъдат премахнати белезниците от краката на ищеца М..

ИЩЕЦЪТ М. – Тъй като ме доведоха от затвора моля да ми бъдат дадени няколко минути да се консултирам с адвокат Ю..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на ищеца М. и на адвокат Ю. да съгласуват линията на защита.

Съдът прекъсна съдебно заседание в 11.03 часа.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Моля да ми позволите да отида до тоалетната.

СЪДЪТ РАЗРЕШИ на свидетеля Ц. да напусне залата и да отиде до тоалетната.

Свидетелят Ц. се върна в залата.

Съдът възобнови съдебното заседание в 11.07 часа.

ИЩЕЦЪТ М. – Съгласувахме линията на защита с адвокат Ю..

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ю. – Поддържахме исковата молба. Моля да разпитате днес доведения свидетел, като държим на втория допуснат свидетел по делото. След разпита ще направим доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата. Да се разпита доведеният свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля М. Г. Ц. 40 г., без дела и родство със страните, осъждан, изтърпявам наказание лишаване от свобода в Централния затвор.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Не можах да се изходя, нито ми беше оказано съдействие, на отворена врата, вътре няма прозорец, няма никакви препятствия, двама души ми стоят точно над главата и за мен е потресаващо, не ми беше оказано абсолютно никакво съдействие и съм дискриминиран.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля Ц., че същият е допуснат до разпит в качеството на свидетел, а той не е ищец и не разбира в каква връзка е изявлението на свидетеля.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца М., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – От Затвор–С..

СЪДЪТ – От коя година?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Близо десетина години.

СЪДЪТ – Вие в една група ли сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Пребивавали сме в една група с ищеца М..

СЪДЪТ – Може ли да посочите периода?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Сега също пребиваваме в една група.

АДВОКАТ Ю. – В периода 2013 г. – 2018 г. имахте ли чести срещи с г-н М. в затвора или където сте били тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, имали сме.

АДВОКАТ Ю. – Имате ли спомен в този период съвместно да са ви конвоирали до Съдебната палата и по-специално до Софийски апелативен съд?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, както днес включително.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да кажете за този период г-н М. по какъв начин беше конвоиран, имаше ли белезници някъде и ако да, на кои крайници?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Навсякъде имаше, на горни и на долни крайници.

АДВОКАТ Ю. – В сградата на Съдебната палата откъде се минава, за да стигнете до залата, където ще се провежда конкретното съдебно заседание?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – В началото през едни тунели, после през едни стълбички и през цялата палата, по всички стъпала, където са всички хора, от първия до последния етаж.

АДВОКАТ Ю. – Минавате ли през фойетата пред залите, които са публично място, където чакат хора пред зала, трети лица?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Минаваме задължително, както и днес.

АДВОКАТ Ю. – Докато го водят г- н М. окован ли е с белезници на ръцете и на краката на това публично място?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, абсолютно и всички гледат втрещено, отдръпват се, дискриминират ни автоматично.

АДВОКАТ Ю. – Ставали ли сте свидетел на някакви коментари от трети лица за личността на М., когато минава през публичната част на Съдебната палата, някакви реплики от страна на хората, на обществото, може ли да дадете пример какво се говори, какво сте чувал?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – „Ето ги престъпниците“. Имало е случай, в който едно от лицата каза „Днес ще се реши“, а другото каза „Щом са с белезници така оковани то е ясно вече всичко, те са“.

АДВОКАТ Ю. – След като влезете в съдебна зала какво се случва, махат ли му се белезниците?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Влизаме в залата, сядаме, чакаме преди нас, ако има някой друг подсъдим да му приключи делото, по някой път с часове, през цялото време стоим оковани.

СЪДЪТ – Спомняте ли си на М. да са му били сваляни белезниците?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – С изрично разпореждане на съдията като днес в случая, но иначе не. Относно въпроса за коментарите искам да добавя още една реплика, която съм чувал „Ето ви един синджир роби“ относно въпроса за коментарите от трето лице.

АДВОКАТ Ю. – Докато сте били в залата по делата на М. станали ли сте свидетел на това да присъстват други лица извън делото, по което той е конвоиран?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, както споменах преди малко някой път се налага да чакаме доста време, докато дойде редът на делото, за което сме призовани и в повечето случаи сме в присъствието на хора, които са по други дела, по други въпроси, некасаещи нашето дело.

АДВОКАТ Ю. – Споделял ли ви е М. как се чувства от тази ситуация, че го водят там вързан и всички го гледат и коментират, какво ви е споделял, често ли говори на тази тема?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, че е унизен, в някои от пътиите дори е наранен, защото са му супер стегнати, мъчи се да ходи, има опасност да се спъне, да се пребие по стълбите. В повечето случаи старшините, ако нещо тръгне да се наклони, го подхващат, това е един вид инвалид ли е.

АДВОКАТ Ю. – Извън тези физически несгоди споделял ли ви е как се е чувствал той емоционално, чувствал ли се е да е унизен, обиден, дискриминиран, споделял ли ви е такива термини?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да споделял ми е. В повечето случаи, дори видимо отколкото емоционално като се приберем, впоследствие след това със седмици, мога да кажа по

две седмици, не се храни режимно, не ходи на каре на чист въздух, отслабва с килограми, спира нормалните разходки както ги прави обичайно, не е контактен.

АДВОКАТ Ю. – Когато ви говори за тези негови негативни чувства виждате ли в него някаква промяна да е по-импулсивен, по-изнервен, по-сърдит?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Винаги е обезсилен, обезверен, обезсмисля му се нагласата.

АДВОКАТ Ю. – Изнервя ли се когато говори?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Абсолютно. Не разговоря с нас, блъска вратата, прибира се, не е контактен, не е социален, става антисоциален.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ИЩЕЦЪТ М. – Знаете ли във фоайето на Съдебната палата да съм снимам от журналисти, които да са публикували снимката ми окован в белезници в интернет?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Зная, споделяли сте ми, виждал съм дори случайни граждани с телефоните как шракат. Дали са журналисти не зная.

ИЩЕЦЪТ М. – Виждали ли сте вестници, печатни издания, на които има моя снимка с белезници в съда на [улица].

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да виждал съм, но конкретно не мога да посоча коя медия е, имам някакви бегли спомени, но не желая да посочвам точна медия, за да не объркам съда, тъй като съм дал уверение на съда, че ще кажа само истината.

ИЩЕЦЪТ М. – Виждали ли сте в затвора затворниците да разпространяват мои снимки от Съдебната палата?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Виждал съм.

ИЩЕЦЪТ М. – След представянето на тези снимки в затвора знаете ли и споделял ли съм ви как аз се чувствам от това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Няма как да ми сподели, защото пак повтарям той става силно наранен, обиден, но съм виждал с очите си как отказва няколко поредни дни храна, което се прави с декларация в институцията, в която се намираме – Софийски централен затвор, но той го прави без декларация, просто отказва да се храни. Не е посочвал на администрацията или на началниците причината, просто се срива след такива ситуации.

ИЩЕЦЪТ М. – Може ли да кажете какви са коментарите на лишените от свобода след като четат и виждат снимката?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Подигравателни в повечето случаи „да бъде обществено“.

ИЩЕЦЪТ М. – В затвора знаете ли дали са ме наричали Е. „Панаирската мечка“, затова че ме водят по този начин?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, дори „Вожда на робите“.

ИЩЕЦЪТ М. – След като сте чули тези коментари знаете ли дали аз съм се конфронтирал с други лишени от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, впоследствие видимо отслабва, не се храни, губи кила и нормалният режим, който си е изградил, се срива.

ИЩЕЦЪТ М. – Стигало ли се е от моя страна до тежки скандали срещу тези хора, които обсъждат тези публикации?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да.

ИЩЕЦЪТ М. – Знаете ли как аз съм се чувствал вследствие на тези разправии и споделял ли съм ви, от страни какво сте виждали?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Подигравателно от всички хора, които сме там, срива се достойнството му, отпада, спира да тренира, да води здравословен начин на живот.

ИЩЕЦЪТ М. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Ц..

АДВОКАТ Ю. – Да се приемат писмените доказателства, представени след предходното съдебно заседание. Във връзка с постъпилото Писмо от ответната страна от месец декември, че не разполагат с данни за конвоирането на Е. М. в процесния период, без да посочват причината, поради която не разполагат с такива данни, според мен се касае за информация, с която следва ответникът да разполага и моля да бъде задължен повторно да представи такова удостоверение и в случай че действително не разполагат с изисканите данни да посочат конкретната причина и нормативното основание, евентуално ако има такова и да бъде указана последицата за възпрепятстване от страна на ответника за събиране на тази информация по делото. Моля да бъде изискана същата информация и от ГДО и от ГДИН, които предават на ГДО лишения от свобода или задържаното лице за конвоиране до съответния съд и моля да ми бъде дадена възможност да представя молба във връзка с това искане.

ИЩЕЦЪТ М. – Моля да изискате от Началника на Затвор–С. да издаде Удостоверение за исковия период от 01.12.2013 г. до 01.12.2018 г. за изпращане на Е. М. до Апелативен съд – [населено място], [улица], относимите документи и доказателство Медицинския картон за същия период какво ми е било здравословното състояние и от какво съм се лекувал.

АДВОКАТ Ю. – По повод направените искания от ищеца моля да ми бъде дадена възможност с молба до третите лица по чл. 192 ГПК да ги формулирам, включително и доказателствените искания, направени от М.. Моля да укажете на ответника последиците от непредставяне на доказателства по чл. 161 ГПК.

Има техническа грешка в процесния период в Определението на предишния съдебен състав. Записано е 2016 г., докато в исковата молба периодът е от 01.12.2013 г. до 01.12.2018 г., период от пет години и да се посочи по дни.

Твърдението на ищеца е, че многократно в този период е воден и конвоиран по този начин в сградата на Съдебната палата до Апелативния съд и тъй като ответникът възпрепятства и не представиха тази информация моля да им се укаже, че може съдът да приеме тези твърдения за доказани по чл. 161 ГПК.

ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 16.12.2022 г. и приложените към молба от 30.12.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца и на самия ищец за даване на възможност да поискат събиране на доказателства, намиращи се в трети, неучастващи в процеса лица, за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на ищеца и на неговия процесуален представител да формулират доказателствени искания.

ДАВА 10-дневен срок от днес и на останалите страни по делото да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиращи

искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира, че ответникът по иска следва да бъде задължен повторно да представи писмени доказателства, които не е представил и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по иска Главна дирекция „Охрана“ в 5-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за периода от 01.12.2013 г. до 01.12.2018 г. ищецът по кои дела и на кои дати е конвоиран до Апелативен съд С.. В случай на непредставяне на такива доказателства да посочи причината за непредставяне на доказателствата, както и въз основа на какъв нормативен документ не се представят тези доказателствата.

УКАЗВА на ответника по иска, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 ГПК и съдът на основание чл. 161 ГПК ще приеме за доказани фактите относно, които страната е създавала пречки за събиране на допуснати доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като вторият свидетел, който е допуснат, не може да се яви в съдебно заседание.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.04.2023 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове ищецът от Затвор–С. и свидетелят М. П. от Затвор Б. дол.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: