

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5165** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Фиш Инвест" ООД – редовно призован, явява се АДВОКАТ Г., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Г.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 27 от ЗУСЕСИФ с новото име на закона и се развива, след като с Решение № 5044/27.05.2022 г., постановено по адм.д. № 1370/2022 г. по описа на ВАС, VII отделение е отменено Решение № 6014/22.10.2021 г., постановено по адм.д. № 2806/2021 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от настоящия съд, при съобразяване със задължителните указания на касационната инстанция. Същите всъщност са за извършване на пълна проверка за законосъобразност.

АДВОКАТ Г.: Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените решението за налагане на финансова корекция като

незаконосъобразно. Поддържам всички направени оплаквания за незаконосъобразност при разглеждане на делото от предходните две инстанции. По същество бих искала да обърна внимание само на един аргумент, който не е достатъчно развит при предходното разглеждане на делото, а именно, че е изтекъл приложимият давностен срок по чл. 3 от Регламент № 2988/1995 г. И в тази връзка обръщам внимание, че тезата на УО, че давността следва да се счита спряна по време на висящността на съдебното производство е неиздържана, тъй като общностното законодателство и в частност този регламент, не познава понятието спиране на давност, а само прекъсване на давностен срок. Не са изпълнени предпоставките за прекъсване на давността, като подробни аргументи сме развили в писмена защита, която представям. Не претендирам разноски за настоящото производство. Моля на основание чл. 226, ал. 3 от АПК да ни бъдат присъдени сторените разноски за касационното производство, съгласно списък от 13.04.2022 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: