

РЕШЕНИЕ

№ 7110

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5785** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН, вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на Б. С. И., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], ет. 12, ап. 58, чрез адв. Л. Б. - САК, срещу решение № 1661 от 12.05.2022г. по НАХД № 17334/2021г. на Софийски районен съд, НО, 111-ти състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-023563/17.11.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел"ПП" към СДВР, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания, както следва: по т.1-Глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП и по т.2-Глоба в размер на 1 000 лева и "лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушаване на процесуалните правила като единствено основание се сочи, че не са изпълнени реквизитите по чл. 43, ал. 1 от ЗАНН – липсва подпис в АУАН на свидетел. Иска се отмяна на решението и на издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не изпраща представител, представена е молба от 19.10.2022г. чрез адв. Б., с която моли съда да отмени

решението на въззивния съд и наказателното постановление. Претендира разноски по представен към молбата списък.

Ответникът по касационната жалба не е изпратил представител и не е изразил становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло наказателно постановление № 21-4332-023563/17.11.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел"ПП" към СДВР, с което на касатора И. са наложени административни наказания, както следва: по т. 1 Глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП и по т.2-Глоба в размер на 1 000 лева и "лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от 12 месеца, за нарушение на чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 02.11.2021г. около 10:50ч. в [населено място], по [улица]жалбоподателят Б. И. управлявал таксиметров лек автомобил марка „Хюндай“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на негово име. Управлявайки посоченото МПС, водачът се движел от [улица]към [улица]. На кръстовището на [улица]на движещия се пред него лек автомобил марка „Тойота Корола“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от св. Д. Г., светнал жълт светлинен сигнал, което я принудило да спре. Поради неспазена достатъчна дистанция между двете МПС-та от страна на жалбоподателя, се стигнало до съприкосновение помежду им с причинени материални щети. Св. Г. слязла от автомобила и огледала пораженията по автомобила си. Забелязала, че водачът на лекия автомобил Хюндай се държал странно. Свидетелката Г. телефонира на телефон 112. На място пристигнали полицейските служители Р. Г. и А. Й., които установили настъпилото ПТП, местоположението на двете МПС-та и снели декларации от участниците в него. Жалбоподателят бил изпробван за употреба на алкохол с техническо средство „Алкотест“ Дрегер 7510 С № 0136. Пробата му се оказала положителна и отчела концентрация на алкохол 1.08 промила. Свидетелят Р. Г. издал на Б. И. талон за медицинско изследване за МБАЛ Света А., където лицето не дало кръвна проба. Свидетелят А. Й. съставил Протокол за ПТП с № 1780113, в който бил отразен механизма на възникване на ПТП, участниците в него и причинените

щети по двете МПС-та. Бил съставен АУАН, който бил връчен лично на жалбоподателя срещу подпис и подписан от него без възражения. С него било иззето и СУМПС. Актът бил подписан единствено от актосъставителя. Въз основа на акта било издадено обжалваното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови решението си, съдът е провел пълно и законосъобразно съдебно следствие и е събрал необходимите доказателства. Разпитани са установените по делото свидетели: актосъставителят Р. Г., свидетелите Д. Г. и А. И. Й.. Приложени са материалите от административната преписка. Съдът е обосновал при изяснена фактическа обстановка, въз основа на цялостен анализ на събраните гласни и писмени доказателства, които изцяло кореспондират едни с други. В съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че актът и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси.

Съдът не споделя възраженията на касатора, че СРС неправилно е приел, че при издаването на акта са спазени разпоредбите на чл. 40, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Съгласно чл. 40, ал. 1 ЗАНН актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. В конкретния случай актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствието на свидетеля А. Й.. Разпоредбата на чл. 43 от ЗАНН изрично посочва, че актът се подписва от актосъставителя или поне от един от свидетелите, посочени в него. Актът е подписан от актосъставителя и нарушителя като видно от него последният не е посочил възражения. Действително, в акта липсва подпис на посочения свидетел, но допуснатата непълнота не е съществено процесуално нарушение, което да може да обоснове отмяна на наказателното постановление. На първо място следва да се посочи, че въз основа на посочените в акта данни е напълно възможно идентифициране на свидетеля като същия е установен и разпитан по делото. Свидетелят не си спомня случая, но обстоятелствата, описани в акта и в наказателното постановление се установяват еднопосочно при съпоставяне на другите доказателства: показанията на актосъставителя и свидетел-очевидец на нарушението, и на теста за алкохол на жалбоподателя – св. Г., и писмените доказателства от административната преписка – декларации за ПТП, талон за изследване, протокол за ПТП. Освен това, съгласно разпоредба на чл. 53, ал.1 ЗАНН, съгласно която наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на

нарушителя и неговата вина, както е в процесния казус. Т.е., законът е дал възможност за саниране на допуснати несъществени нарушения в АУАН, като в НП бъдат отстранени същите. Следва да се посочи, че от разпита на свидетелите по делото се установява непосредствено както извършването на нарушенията, така и тяхното установяване, издаването на акта за установяване на нарушението и предоставянето му на нарушителя. Настоящият съдебен състав счита, че събраните гласни доказателства са изцяло в унисон с приложените по делото писмени такива.

В този смисъл, съдът не възприема това нарушение като съществено такова, водещо до нарушаване правата на жалбоподателя и съответно отмяна на съставения АУАН, в който по недвусмислен начин е описано нарушението, което е установено и извършването на което не се спори по делото.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите до който въззивният съд е достигнал по отношение на първото нарушение: Правната квалификация на деянията съответства на описаните в акта и наказателното постановление факти и на установените с доказателствата по делото, а именно протокол за ПТП и скица на ПТП към него, попълнени декларации. Механизмът на ПТП се изяснява именно от тези писмени доказателства. В настоящия случай санкционната норма е определена правилно и наказанието е наложено във фиксирания в закона размер. Правилно съдът е приел, че от обективна страна е допуснато нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗДвП, която въвежда задължение за водача да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко. Като правоспособен водач на МПС, жалбоподателят е бил наясно със задълженията си и съзнателно ги е нарушил. По преписката не се съдържат данни, че същият е предприел каквито и да е било действия, за да предотврати ПТП и не е осигурил безопасността на движението. Санкцията за нарушението е наложена на правилно правно основание (чл. 179, ал. 2, пр. 2 от ЗДвП) и в предвидения от нормата фиксиран размер.

Несъмнено е установено от доказателствата по делото и второто нарушение. Съгласно чл. 174, ал. 1, т. 2 ЗДвП „наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта, установена с медицинско и химическо изследване и/или с техническо средство, определящо концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително - за срок от 12 месеца и глоба 1000 лв“. Съгласно чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП „на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози“. В конкретния случай се установява безспорно, че Б. С. И., в качеството му на водач на МПС, е управлявал последното с концентрация на алкохол – 1,08 промила, установена след извършена в 11:37 ч. качествена проба № 2291 с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510 с № 0136, преминало успешно последваща проверка за техническа годност на 17.08.2021 г., видно от приложения по делото протокол за извършен анализ, със срок на валидност 6 месеца, съгласно Заповед № а-616/11.09.2018г. на ДАМТН. Безспорно Б. И. е осъществил състава на нарушението по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП, за което и правилно е

ангажирана отговорността му по смисъла на чл. 174, ал. 1, т. 2 ЗДвП. Административнонаказващият орган е наложил кумулативно предвидените административни наказания - „глоба“ във фиксиран размер от 1 000 лева и лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 12 месеца, при липсата на предпоставки за освобождаване от отговорност поради маловажност на случая /чл. 3, чл. 28, б. „а“ от ЗАНН/.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноси от страна на касатора се явява неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1661 от 12.05.2022г. по НАХД № 17334/2021г. на Софийски районен съд, НО, 111-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.