

# Протокол

## №

гр. София, 26.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **4612** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. М., редовно призован, явява се лично и заедно с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – Т. Ю., редовно уведомен, явява се.

СНЕМА самоличността на преводача Т. Ю., 39 г., българско-сирийски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДЕЛОТО е образувано е по жалба, вх. № 11846/07.04.2026 г. на АССГ, подадена от М. А. М., гражданин на С., чрез адв. Бл. Б., против решение № 98х/25.03.2026 г., издадено от интервюиращ

орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ последваща молба на оспорващия не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства. Същата е постъпила от ответника под опис, обособена в 2 тома по делото.

ДОКЛАДВА административната преписка

ДОКЛАДВА справка от ВКБООН с данни за С. към 2024 г., приложена е и на английски език.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище от 20.05.2026 г. от ответника, към което е приложена Справка относно С..

АДВОКАТ Б. – Поддържам жалбата. Представям допълнителна Справка на ДАБ – 15.04.2025 г. Тази справка е важна, защото показва действията на кюрдските милиции и това как мобилизират хората и как не дават никакви документи. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам адвоката си.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмото от ВКБООН

ПРИЕМА И ПРИЛАГА становището от ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената в днешно съдебно заседание справка от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ Б. – Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Дал съм доказателства, че моят живот е застрашен заради вражда там, откъдето идвам. Скоро стана нещо ново за което уведомих, няма никакви сигурност в С., убийствата са на ежедневна база и се наложи моите деца да избягат по няколко пъти от нашия град. Положението е страшно като цяло.

Като не постъпват повече доказателства и доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б. – Искам да обърна внимание на част от нещата, които съм написал в жалбата. Административният орган изема функциите на Председателя на ДАБ в конкретния случай на жалбоподателя, в който трябва да вземе решение. Те преценяват доказателствата по същество, а единствената функция в закона, която е предвидена е да се отчете дали има нови доказателства, а те са няколко папки. Считаю, че тази справка, която представих, показва какво е положението в С., тя е конкретно за Д. Ал Зор. Жалбоподателят е от К. – тази провинция се намира под опеката на кюрдските сили. В справката за Д. Ал Зор се описват подробно методите на действия - мобилизация, отвличания, просто отиват и взимат хората, буквално ги отвличат от мястото, където живеят. До скоро ДАБ твърдеше, че С. е една сигурна държава, което не се възпроизвежда като информация от Министерството на външните работи. Те казват, че всички провинции с

изключение на Д. са изключително опасни и се провеждат военни действия - има ниво 5 за посещение на държавата, което е най-високото. От тази гледна точка считам, че има освен процесуални нарушения с решението на ДАБ, също така има и основание да се предостави хуманитарен статут, ако не бежански такъв. Моля да върнете преписката обратно на органа с цел в основно производство да бъдат разгледани всички доказателства, въпреки че нашите усилия като адвокати дадоха резултати в последните месеци и има доста върнати решения на ДАБ. Те отново издават откази като съдят, че са правилни.

На въпроси зададени от съда, жалбоподателят М. отговори:  
Аз съм от К., живея в самия град.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БРОЙ РКО за възнаграждение на преводача за сумата 45,00 евро, платими от бюджета на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: