

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 274

гр. София, 13.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **9376** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 250 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГК) вр с чл. 144 от (АПК).

Постъпила е писмена молба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. А. Д., с която е поискано допълване на постановеното по делото Решение № 99/07.01.2020г., като съдът се произнесе по искането направено в исковата молба от 14.08.2020г. за присъждане на законната лихва върху сумата от 4400 лв., дължима от датата на решението, с което се отменя незаконосъобразния административен акт – ревизионен акт (РА) № Р-22221418001302-092-001 от 14.05.2019г. – 02.08.2019г. до окончателното изплащане на сумата.

Ответната страна, Националната агенция по приходите не изразява становище по молбата за допълване.

Административен съд София-град, намира искането за процесуално НЕДОПУСТИМО по следните съображения:

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК искането за допълване на решението трябва да бъде предявено в едномесечен срок, без да се посочва началният момент за броене на срока. В чл. 250, ал. 1, изр. 2 от ГПК, приложим субсидиарно на основание чл. 144 от АПК, изрично е посочено, че молбата за допълване на решението може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. В първия случай се има предвид решения, които подлежат на обжалване, а във втория - необжалваеми. Процесното решение е обжалваемо и е връчено на искателя на 09.01.2020 г. Срокът за допълване на съдебното решение е изтекъл на 11.02.2020 г. (понеделник, който е първият присъствен ден след 09.02.2020 г.). Молбата, по която е образувано настоящото производство е подадено на 30.11.2020 г., следователно - след изтичане на преклузивния едномесечен срок.

Не може да се приеме, че срокът за допълване на решението започва да тече от

постановяване на решение № 14201/17.11.2020 г., постановено по адм. дело № 3555/2020 г. на Върховният административен съд. Това би било така, ако той искаше допълване на това решение, а не на първоинстанционното съдебно решение. В този смисъл е и трайната и непротворечива практика на ВАС – Определение № 8926 от 26.06.2014г. по адм.д. № 6434/2014г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 8433 от 19.06.2014г. по адм.д. № 7563/2014г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 6671 от 19.05.2014г. по адм. д № 5850/2014г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 5744 от 28.04.2014г. по адм. д № 5498/2014г. на ВАС, 5-членен състав.

Поради изложеното, искането е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Воден от горното, Административен съд София-град, LXV състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. А. Д., за допълване на Решение № 99/07.01.2020г. по адм.д № 9376/2019г. на АССГ.

ПРЕКРАТЯВА производството по искането.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: