

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4492** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОЛИБРА БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Н. е постъпила молба на 11.09.2023 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие; не възразява да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението за следващо съдебно заседание и моли, в случай че жалбоподателят представи нови доказателства или направи доказателствени искания да им се даде срок да се запознаят и изразят становище.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свързах се със счетоводството на „Колибра България“ ЕАД и уточнихме какво ми трябва. Част от документите са ми представени, но обемът е много голям и ще ми трябва време да го обработя. След като се запознах с материалите по делото и след направената среща констатирах, че не мога да отговоря

на част от въпросите, тъй като не съм компетентен. Касае се за специфичен продукт – компютърна програма, поради което е необходимо включването на експерт в областта на компютърните технологии.

АДВ. Т.: Не считам, че е необходимо извършването на комплексна експертиза. В РА са описани фактури, по които се твърди, че „Колибра България“ ЕАД е следвало да издаде фактури към малтийското дружество и да начисли ДДС, т.е. прието е, че в случая се касае за безвъзмездна доставка. Моля да укажете на вещото лице, във връзка с предходното съдебно заседание от 14.06.2023 г. да отговори на поставените в писмена молба от мен въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице в 7-дневен срок от днес да посочи писмено, защо е необходимо разширяването на обхвата на експертизата до комплексна.

След депозиране на становището от вещото лице, съдът ще даде възможност на страните да вземат становище по него, след което ще се произнесе по евентуалното разширяване обхвата на експертизата.

АДВ. Т.: За момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.11.2023 година, от 09,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен чрез пълномощника си, ответникът – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, СГП – уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, а вещото лице Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: