

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. Б. С. – редовно призован, не се явява Представява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ж. – Оспорвам жалбата и поддържаме дадения отговор. Имаме доказателствено искане за назначаване на експертиза.

АДВ. С. – Не съм запознат. Представям и моля да приемете по делото заявление за издаване на удостоверение за търпимост на строеж, като с оглед на заявеното от

собствениците намерение и инициираната процедура по издаване на удостоверение за търпимост правя искане за спиране на производството до произнасяне на компетентния орган.

ЮРК. С. – Считам искането за несъотносимо по делото и не са налице предпоставките за спиране на производството административното производство, тъй като административното производство по издаване на оспорения административен акт, и самият административен акт, са издадени в период предхождащ издаденото удостоверение за търпимост.

АДВ. Ж. – Моля да го отхвърлите. Считам, че въпросът не е преюдициален и би могло да се твърди, че с тази процедура жалбоподателят шиканира процеса.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата от М. – Л. Б. С., срещу заповед № РА-30-465/13.11.2020 г. на главния архитект на СО. Представят се писмени доказателства и се прави искане за спиране на производството, което съдът намира за неоснователно обстоятелството дали е търпим или не, може да се установи и в настоящото производство. По отношение на искането за СТЕ, намира същото за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ.

ДАВА възможност на заинтересованата страна да постави задачи към експертизата, в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да внесе и депозит в размер на 400,00 лв.

ДАВА възможност и на останалите страни по делото да поставят задачи към експертизата, като в този случай определя депозит за всяка от страните поставили въпроси в размер на по 400,00 лв.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство до произнасяне на административен орган.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.10.2021 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: