

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 14,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДАМАР ЛОГИСТИКА ООД, редовно призован, се представлява от адвокат Н. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С., редовно призован, се представлява от юриск. С. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. С. Н., като майка и законен представител на малолетните деца Б. Ю. С. и П. Ю. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В съдебната зала се покани свидетеля.

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля:

Ш. Ш. Х., 44 години, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на въпроси на съда): Работя като главен инспектор в ДИТ С. град. По повод станалия инцидент на 17.11.2024 г. извърших проверка по спазване на трудовото законодателство. Й. Т. и С. Й. са лицата, които заварихме и които декларираха, че с петима работници са извършвали строително-монтажни работи (СМР) - демонтаж на вътрешна стена; проверката беше в тъмната част на деня, при нашето посещение те не извършваха дейност.Обясниха, че са извършвали демонтаж като трима от работещите са били качени на ножична платформа, от която са извършвали демонтаж на стена. Казаха, че нямат трудови договори и са дошли да демонтират вътрешните преградни стени, обясниха че имат уговорка с единия от пострадалите, който всъщност е починал в деня на инцидента в болница, това е Ю. Н..

Св. (на въпроси на адв.С.): Лицата, които заварихме към момента на проверката, заявиха, че са използвали чук и къртач. Събрани са писмени сведения към преписката, не помня наизуст кой какво е декларирал, има декларации от Й. Т. и С. Й., че са имали уговорка с Ю. Н.. Управителят на Дамар логистика заяви, че не познава двамата, има писмен документ от него, че има уговорка с починалия Ю. Н.. Нямам информация дали Ю. Н. е работил на други обекти на Дамар логистика. Дали Дамар логистика е извършвала по занятие СМР-та, дали е строителна фирма – според декларацията, попълнена от управителя й Ю. С., същият заяви, че е имал уговорка с Ю. от К. да разчистват складовото помещение и му е предоставил ключ като му е възложил работа. Нямам спомен С. да е заявил, да е наел другите лица, той заяви,че не ги познава.

Св. (на въпроси на юриск. С.): Управителят С. заяви, че са се договорили устно с Ю. Н., не представи никакъв документ, удостоверяващ сключването на какъвто и да договор.

Св.(на въпроси на съда): Устната уговорка е била за почистване на складовото помещение, собственост на Дамар логистика, по отношение на заплащането – няма информация, управителят е предоставил ключ на Ю. Н. да извърши тази дейност. Работниците на място предполагам, че не знаят за уговорката между С. и Н.. Те са имали уговорка с пострадалия.

Св. (на въпроси на юриск. С.): Направихме справка в Търговския регистър, Ю. Н. няма търговско дружество, няма и регистриран действащ трудов договор.

Св. (на въпроси на адв.С.): Няма данни, писмено сведение, за уговорки между С. и Н. по отношение на почивки, работно време, трудово възнаграждение, заплащане на квадратура, работна заплата, отпуски. Нямам такава информация. Управителят на Дамар Логистика му е предоставил ключ за свършване на работа. Дали Дамар логистика е имала назначени изобщо работници и служители - доколкото си спомням нямаше назначен, но това не го освобождава от задължението евентуално при наемане на хора да сключва трудови договори.

Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да отмените постановлението за обявяване на трудово правоотношение между жалбоподателя и пострадалото лице. Установи се, че между тях не е налице трудово правоотношение с неговите елементи: работно място, работно време, трудово възнаграждение. Управителят С. е наел лицето Н. за извършване на конкретна дейност - събаряне на стена, за което са се уговорили за конкретна сума. Установи се, че тази дейност не може да бъде извършена самостоятелно, от разпита на свидетеля в предходното съд.з., затова Юл. Н. е наел останалите работници и служители, които се установи, че не се познават с управителя на дружеството-жалбоподател, а са имали единствено отношения с пострадалия, който ги е наел в качеството на работодател и им е заплащал по трудови правоотношения. Инструментите, чукове, къртачи, вишка са осигурени от пострадалото лице Ю. Н., тоест налице е граждански договор - имаме възложител и изпълнител. Установи се, че Юл. Н. извършва СМР-та по занятие, имал е и други обекти, в които е работил, наемал е работници и служители, тоест не е налице трудово правоотношение. Моля да отмените административния акт на Инспекцията. Представям списък на разноските, които претендирам.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата на Дамар логистика срещу постановление за обявяване на трудово правоотношение от 18.11.2024 г., издадено от контролен орган на ДИТ С.. Налице са правните и фактически основания за неговото издаване - на процесната дата 17.11.2024 г. лицето Юл. Н. е полагал труд като работник в полза на Дамар логистика в складова база в [населено място], [улица], без отношенията по предоставената работна сила да са уредени като трудови правоотношения. Считам за изцяло неоснователни твърденията, че правоотношението между тези страни не трудово, тъй като Дамар логистика не осъществява по занятия търговска дейност СМР. Представените към жалбата договори с други търговски дружества не са относими към предмета на делото, а именно установяване законосъобразността на издаденото постановление за обявяване на трудово правоотношение, с лице което престава работната си сила и работодателя. Известно е, че предметът на трудовото правоотношение включва предоставянето от физическо лице на работна сила, като съвкупност от физически усилия, професионални знания, практически умения за изпълнение на определен вид работа срещу заплащане. От приобщените по преписката писмени обяснения се установява, че между управителя на дружеството и Юл. Н. е имало устна уговорка за извършване на определен вид работа- разчистване на склада срещу заплащане на определена парична сума. Юл. Н. не е започнал работа в обекта самоволно, а в изпълнение на тази уговорка и при възлагане на работа от дружеството чрез неговия управител, поради това правомерно контролният орган е упражнил правомощията си да издаде постановление на основание чл. 405 а, ал. 2 от КТ, а именно при смърт на работника. Същото е фактически и правно обосновано и законосъобразно. Не се установиха твърденията в жалбата за нарушения на чл. чл. 34 и чл. 35 от АПК Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай че уважите жалбата и присъдите разноски за жалбоподателя, моля същите да бъдат в размер под минималния предвид невисоката фактическа и правна сложност на делото.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: