

РЕШЕНИЕ

№ 12435

гр. София, 19.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4545** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Алегро В“ ЕООД, подадена от адв. Ц., срещу Решение № 1374 от 19.03.2024 г., постановено по НАХД № 1545/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС). В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Ц., която поддържа жалбата. Претендира разноски за въззивната инстанция. Представя писмена защита.

Ответникът – директор на офис „М.“ в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите /ГД на НАП/ С., в съдебно заседание чрез юрк. Е. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав, намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № 710396-F700098/10.08.2023 г., издадено от директор на Офис „М.“ в ТД на НАП-С., с което за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във връзка с чл. 4, ал. 1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредбата) на „Алегро В“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева на основание чл. 355, ал.1 КСО.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При извършена проверка на 20.03.2023 г. от контролните органи на ТД на НАП - [населено място] е установено, че „Алегро В“ ЕООД в качеството му на работодател и осигурител, не е подало декларация образец № 1 за сумите за дължими осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ и данък по ЗДДФЛ за месец юни 2022 г. в установения с разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата срок. Декларация образец № 1 за месец юни 2022 г. е подадена от осигурителя след изтичане на законоустановения срок, на 25.01.2023 г. Поради това, на 20.03.2023 г. е съставен АУАН № F700098, а въз основа на акта е издадено процесното НП.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон. Правилна е преценката на въззивния съд за спазването на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Посочената за нарушена разпоредба на чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредбата урежда императивно задължение за работодатели и осигурители да подават за всеки календарен месец декларация образец № 1 в компетентната ТД на НАП до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните. Идентично задължение урежда и чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, според който осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в НАП данни за: осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, дните в осигуряване и облагаемия доход по ЗДДФЛ - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване. Неизпълнението на тези задължения е санкционирано в чл.355, ал.1 КСО - който наруши разпоредбите на чл. 5, ал. 4 и чл. 6, ал. 9 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им, както и който не

подаде или не подаде в срок декларация с данните по чл. 5, ал. 4 или декларация от самоосигуряващо се лице, се наказва с глоба от 50 до 500 лв. за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция за едноличните търговци и юридическите лица в размер от 500 до 5000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание.

Срокът за подаване на декларация образец №1 от „Алегро В“ ЕООД за месец юни 2022 г. е изтичал на 25 юли 2022 г., респ. нарушението е извършено на 26.07.2022 г., докато декларация обр.1 е подадена на 25.01.2023 г.

Не се споделят твърденията в касационната жалба, че нарушението е станало известно на контролните органи на датата на неговото извършване 26.07.2022 г., поради което АУАН е съставен извън 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, течащ от откриване на нарушителя.

Константна е практиката на АССГ, че нарушителят се счита за открит, когато компетентните органи действително са узнали за извършеното нарушение и неговия автор. Установяването на административно нарушение става след извършване на проверка, съпроводена със задълбочен анализ на събраните доказателства. В тази връзка не може да се приеме, че още следващия ден – 26.07.2022 г., ТД на НАП – С. са били длъжни и са могли да констатират неизпълнение на задължението по чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО във връзка с чл. 4, ал. 1, т.1, б. „а“ от Наредбата от страна на дружеството. Действително, в НАП се поддържа регистър с данните за дължимите осигурителни вноски, но не е служебно известно на органите по приходите бездействието на лицата от този регистър, преди да са предприети проверки. Не е отчетено от наказаното дружество, че нарушението може да бъде установено едва след извършване на необходимия преглед и анализ на документите, подадени от него на 25.01.2023 г. Поради това на 22.03.2022 г. АУАН № F700098 е съставен основателно и в съответствие със срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В тази насока е и практиката на АССГ - решение по адм. д. № 5940/2019 г., адм.д. № 10120/2020 г., адм. д. № 11926/2020 г. и др.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1374 от 19.03.2024 г., постановено по НАХД № 1545/2024 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА „Алегро В“ ЕООД да заплати на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. сумата от 80.00 /осемдесет/ лева разности по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.