

РЕШЕНИЕ

№ 3632

гр. София, 28.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9336** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ и чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на кмета на [община], П. област, чрез адв. В., срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на АГКК да постанови заповед за очертаване на землищната граница между [община] и [община]. Алтернативно се прави искане за отмяна на изричен отказ на изпълнителния директор на АГКК, обективиран в писмо до жалбоподателя с изх. № 09-82/28.08.2012г., с което се изразява становище, че е налице спор за материално право по смисъла на чл. 53, ал.2 от ЗКИР. В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на цитирания мълчалив, респ. изричен отказ, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Сочи се, че в действащата кадастрална карта не е отразена землищната граница между двете общини, както и че тази граница следва да бъде отразена в съответствие с маркираната и нанесена такава на топографската карта с М 1:25000, изработена от МНО през 1995г. в изпълнение на ПМС № 274/18.07.55г. Претендира се отмяна на отказа и нанасяне на границата върху КК, както и означаването ѝ върху терена с трайни знаци. Иска се присъждане на направените по делото разноски. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед са изложени в депозираните по делото писмени бележки от пълномощника на жалбоподателя.

Ответникът- изпълнителният директор на АГКК, чрез юрк. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата, тъй като жалбоподателят може да поиска промяна в КК

по чл. 53 от ЗКИР. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [община], представлявана от юрк. Х. изразява становище за недопустимост на жалбата, тъй като ответникът няма правомощия да очертава землищни граници, а само да издава заповеди за откриване на производство по създаване на КК и Кр, заповед за одобряването им и заповед за изменението им. Алтернативно се претендира неоснователност на жалбата. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира направените по делото разноски.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА като подадена в законния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от лица, претендиращи материално субективно право, спрямо които актът засяга права и законни интереси. На първо място, съдът приема, че е налице изричен отказ на ответника да се произнесе по заявление на жалбоподателя рег. № 09-82/17.08.2012г., обективизиран в писмо до жалбоподателя с изх. № 09-82/28.08.2012г. Посоченото писмо е заведено в деловодството на [община] на 30.08.2012г., видно от печата върху него на л. 8 от делото. Жалбата е подадена на 13.09.2012г., видно от клеймото върху пощенския плик на л.28 от делото, т.е. в срок. На второ място, съдът не приема възраженията на ЗС за недопустимост на жалбата, тъй като съгласно чл.29, т.1 от ЗКИР кадастралната карта следва да съдържа границите на административно-териториалните единици, землищните граници и границите на територии с еднакво трайно предназначение. Следователно отразяването на границите между общините в кадастралната карта е задължение на АГКК и жалбата срещу отказът същото да бъде извършено е допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Административното производство е започнало по искане на жалбоподателя с рег. № 09-82/17.08.2012г. до изпълнителния директор на АГКК. В искането се твърди, че в одобрената кадастрална карта не са отразени границите между [община] и [община]. Иска се тази граница да бъде отразена като се съобрази маркираната и нанесена такава на топографската карта с М 1:25000, изработена от МНО през 1995г. в изпълнение на ПМС № 274/18.07.55г. Административният орган е следвало да извърши проверка по допустимостта на искането съгласно чл. 27 от АПК като при констатиране на недостатъци – да уведоми искателя да ги отстрани в съответствие с чл. 30 от АПК. В случая тази процедура не е спазена и ответникът се е произнесъл директно с писмо изх. № 09-82/28.08.2012г. Доколкото отразяването на границата между двете общини е задължение на АГКК, то неотразяването ѝ представлява непълнота, която би могла да се отстрани по реда на чл. 53 и 54 от ЗКИР. За целта обаче административният орган е следвало да изясни действителната воля на кмета на [община] по негово искане с рег. № 09-82/17.08.2012г. и да му даде възможност да окомплектова същото с необходимите документи по чл. 58, ал.3 от НАРЕДБА № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. В случай, че се установи, че не се касае за искане по чл. 53 и сл. от ЗКИР, да остави същото без разглеждане като недопустимо. Административният орган не е изпълнил нито една от двете процедури, с което е допуснал нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно от писмо до жалбоподателя с изх. № 09-82/28.08.2012г., изпълнителният директор на АГКК сочи, че в кадастралната карта част от границите са отразени така,

както са нанесени в одобрената карта на възстановената собственост. Спорът за местоположението им е дългогодишен и се е водил и при създаването, обявяването и одобряването на КК и КР. Към момента се сочи, че спорът е представен за разрешаване от административния съд. Във връзка с изразеното от жалбоподателя становище за наличие на грешка в КК и КР, изпълнителният директор на АГКК сочи, че в случая е налице спор за материално право по смисъла на чл. 53, ал.2 от ЗКИР, който трябва да бъде разрешен по съдебен ред.

По делото са приложени заповеди № РД-18-16/25.03.2010г., 18-17/25.03.2010г., РД-18-10/12.04.2011г., РД 18-43/06.07.2010г. и РД-18-42/06.07.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, с които са одобрени КК и КР за землищата на [населено място] (без територията на кадастрални райони № 503, 505 и 506 – к.к. „Ц. чарк”/язовир Б. и район 504 – местността Дъното), [населено място] (без територията на кадастрални райони № 13, 14 и 15 – к.к. „Ц. чарк”/язовир Б.), [населено място] (без територията на кадастрален район № 11 – м. „Дъното”), к.к. „Ц. чарк”/ язовир Б. – кад. райони 503,505 и 506 в землището на [населено място] и № 13,13 и 15 в землището на [населено място], местност „Дъното” – кадастрален район 504 в землището на [населено място] и кадастрален район 11 в землището на [населено място]. На л. 46 по делото е приложено извлечение от кадастралната карта с отразени граници между двете общини. На л. 102 и 124 са приложени удостоверение изх. № 94-364-13-10-146/15.01.2013г. и изх. № 11-673-13-10-378/28.01.2013г. на началника на СГКК – П., от които е видно че цитираните заповеди са влезли в сила, както и че отразените в тях граници между [община] и [община] не са нанесени и отразени като спорни. В подкрепа на твърдяното са приложени съдебни решения на АС – [населено място] по адм.дело 573/10г. на V-ти състав и на ВАС, II-ро отд-е по адм. дело № 8299/12г. От тях е видно, че е отхвърлена жалбата на [община] срещу заповед РД-18-42/06.07.2010г. на изпълнителния директор на АГКК по съображения, че не са допуснати нарушения при приемането на цитираната заповед. Аналогично по заповед РД-18-43/06.07.2010г. на изпълнителния директор на АГКК жалбата на [община] е отхвърлена с решение на АС – [населено място] по адм.дело 359/12г. на VI-ти състав, и на ВАС, II-ро отд-е по адм. дело № 3210/12г.; по заповед № РД-18-16/25.03.2010г. на изпълнителния директор на АГКК жалбата на [община] е оставена без разглеждане с определение на АС – [населено място] по адм.дело 301/10г.; по заповед № 18-17/25.03.2010г. на изпълнителния директор на АГКК жалбата на [община] е оставена без разглеждане с определение на АС – [населено място] по адм.дело 302/10г. и на ВАС, VI-то отд-е по адм. дело 9132/10г.; по заповед № 18-10/12.04.2011г. на изпълнителния директор на АГКК не е подавана жалба и същата е влязла в сила.

По делото е изслушана СТЕ, от която става ясно, че между [община] и [община] има нанесена граница в кадастралната карта с плътна червена линия. Ирелевантно за настоящия спор е дали тази граница е съобразена с определената през 1955/56г. или с неутвърдения кадастрален план от 1978/79г., тъй като КК е влязла в сила. Границата е нанесена в кадастралната карта без условен знак за спорна граница. Изводът за спорна граница вещото лице прави само от писмо изх. № 09-82/28.08.2012г. на изпълнителния директор на АГКК.

От посочените по-горе доказателства става ясно, че граница между двете общини е отразена в кадастралната карта изцяло, като същата не е нанесена като спорна.

При тази фактическа обстановка не е ясно как административният орган е приел, че е

налице спор за материално право по смисъла на чл. 53, ал.2 от ЗКИР. За да стигне до този извод, същият е следвало: първо - да изясни действителното искане на жалбоподателя съобразно казаното по-горе; второ –в случай, че то е такова за изменение на действащата КК и КР - да образува съответното производство и да състави акт за непълноти и грешки, който да се подпише от всички заинтересовани лица съгласно чл. 53, ал.1, т.1 от ЗКИР. Следва да се има предвид, че по делото има данни част от границата между общините да минава през имоти – общинска собственост (вж. АОС на л.188-205), т.е. за тях съществува спор собственост на коя община са. За останалата част от границата спорът касае границите на землищата на двете общини, които представляват основни кадастрални данни по смисъла на чл.27, ал.2 от ЗКИР. Съгласно чл.53, ал. 2 от ЗКИР непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице. Непълнотите и грешките се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Единственият случай, при който такъв акт не се подписва, е в хипотезата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри при изпълнение на влязло в сила съдебно решение и когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници. В случая обаче тази хипотеза не е налице. Формалното изискване за подпис от пряко заинтересуваните собственици е гаранция за безспорен правен статут на въпросните граници, което е условие за изменението на кадастралния план и кадастралните регистри. Неизпълнението на процедурата с подписването на акт за непълноти и грешки от заинтересуваните страни води до незаконосъобразност на постановения отказ. Поради това същият следва да бъде отменен, а делото върнато във вид на преписка на административния орган за произнасяне по искане на жалбоподателя с рег. № 09-82/17.08.2012г. съобразно дадените от съда указания. Предвид изхода на спора и с оглед направеното от жалбоподателя искане в жалбата, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 50 лв. - държавна такса и 390 лв. депозит за възнаграждение на вещо лице. Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, АССГ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на кмета на [община], П. област, чрез адв. В., отказ на изпълнителния директор на АГКК, обективиран в писмо до жалбоподателя с изх. № 09-82/28.08.2012г.

ВРЪЩА делото като преписка на изпълнителния директор на АГКК за продължаване на административното производство съобразно дадените от съда указания в мотивната част на решението.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на кмета на [община] разноските по делото в размер на 440 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: