

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11210** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

П Р О Т О К О Л

Гр. С., 16.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, II<sup>po</sup> отделение, 59<sup>ти</sup> състав, в публично съдебно заседание на шестнадесети юни две хиляди двадесет и трета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗОРНИЦА ДОЙЧИНОВА**

При участието на секретар Светла Гечева и прокурор ... разгледа административно дело № 11210 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на правосъдието – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Й. – редовно призован, води се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:  
Е. Й. Й. – 25 г., българин, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Д. Н. от Затвора [населено място]. Към момента нямам отношения с нея. Познавам я от 2021 г., м.януари. Тя беше инспекторка в затвора, бяхме в служебни взаимоотношения с нея. Срецахме се ежедневно откакто стана инспектор. Отношенията ни бяха всякакви. Възприемах я като по-близка от останалите служители на затвора. На строг режим съм в затвора през цялото време. Имаше прекъсване на наказанието ми миналата година, два пъти за периода по месец или два. Общували сме извънслужебно с Д. чрез интернет. В затвора имаме мобилни телефони, но е забранено. Най-различни теми на разговор имахме с Д., предимно лични. Аз пръв осъществих връзка с нея във фейсбук. Виждах съм се с нея по време на прекъсване на наказанието. Среците бяха от 16 до 27.05. Срецахме се пред тях и извън нейното жилище. Взаимно искахме среща. Тя ми каза къде живее.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Имах няколко телефона по време на престоя си в затвора. От едни телефон общувах с Д.. Заявявал съм, че съм давал пари на Д., не съм казвал за какво са. Трябваше да ме изкарат предсрочно, тя да ми съдейства за това. Тези неща се случиха много бързо - свалиха ме от 4 на 2 етаж, направиха ме болногледач, после се смениха инспекторите и ме спряха от работа. Аз реших да й дам пари, давал съм и на много други служители. Взимах ги от родителите ми, пращат ми ги по сметки. Парите се пращат от друго лице по сметка. Изкараха ме на първия ден. Към края на 2021 г. започнах да работя като болногледач, 8-10 месеца работих. Влязоха на претърсване в килията, при което бяха намерени у мен два телефона. На другото претърсване бяха намерени още два и бях принуден да отворя единия. Бяха намерени чатове с инспекторки. Не само с Д. бяха чатовете, общувал съм и с други. Д. отговаряше за мен като инспектор. Предния отряден се пенсионира и тя застъпи, беше от есента на 2021 г. По-близки станахме като стана пряк началник на групата, това беше пролетта на 2022 г. Бях по-агресивен, имах проблеми с нервите. Д. ме изслушвала и ми е помагала. Според мен се държеше много добре с мен. С другите не знам как се е държала, не сме я обсъждали. Прекъсване на присъдата имах по здравословни причини, излязох за операция, която така и не се осъществи. Когато бях в 12 група бях с Г. Д. и В. К. в килия. Не са ползвани моите телефони от тях. Златистия телефон беше LG. Отключих го с пин код. Фейсбук беше достъпен без парола през телефона. С други служители също съм имал лични отношения. Имал съм интимни отношения с Д. по време на прекъсване на наказанието. Не бях непрекъснато в болница. Привлякоха ме като обвиняем, защото не съм се прибрал навреме, закъснях с три дни. Не ми е правена операция, нямам документи за това. Само за прегледи имах записани часове. След като намериха телефоните бях наказан и ме изпратиха в Л.. Не съм коментирал със служителите на ГДИН какво да говоря. В Л. ми казаха, че нищо ми няма, само казаха, че съм по-агресивен. Държах ме 14 дни и ме изпратиха пак в Затвора С..

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.  
СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Ю. – С оглед заявеното от свидетеля, така и от данните по преписката за психичното здраве на свидетеля, и от дадените днес показания, които звучаха нелогично, моля да бъде допусната съдебно-психиатрична експертиза, по която вещото лице след като се запознае с медицинския картон на свидетеля и документите по преписката, да даде заключение за свидетелската му годност.

Юрк. Д. – Правя възражение - в представените обяснения от свидетеля и сегашните показания няма никакво противоречие.

СЪДЪТ счита направено искане за неоснователно, и не следва да бъде допусната експертиза. По делото са събрани достатъчно доказателства, за изясняване на фактическата обстановка. Свидетелските показания са едно от доказателствените средства и те ще бъдат ценени заедно с останалия доказателствен материал. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ю. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Моля да присъдите разноски, за които представям списък. В жалбата сме посочили конкретни съображения защо смятаме, че компетентността и приложимия закон на издадената заповед не са ясно посочени в правната квалификация на основанията за издаване на заповедта. Това е достатъчно за нейната отмяна, защото създава непреодолима неяснота във волята на административния орган и възпрепятства адекватна защита. Изложените практически основания за издаване на заповедта в голяма част не се доказаха. Събраната и разпечатана кореспонденция не беше изяснена чрез възможните процесуални способности за това, технически специални знания и доказателствената тежест по този въпрос е на административния орган. Считаю, че тези разпечатки нямат никаква доказателствена стойност, тъй като не са писмени доказателства, не представляват експертно заключение и нямат характеристики на официален документ.

Свидетелят, който беше разпитан днес даде общи, неконкретизирани и противоречащи показания за отношенията си с доверителката ми по време на изпълнение на служебните задължения. Инспектор социална дейност е лицето, натоварено с прекия контакт с лишения от свобода, чиито служебни задължения включват да комуникира с тях ежедневно, да откриват проблемните зони и да ги преодоляват. Една от основните цели е поправянето на лишените от свобода.

Обстоятелството, че свидетелят се е почувствал по-специален от това нейно отношение считам, че не следва да бъде кредитирано като достоверен източник на информация с оглед обстоятелството, че свидетелят не може да се счита за достоверен по отношение на своите твърдения с оглед многократните му осъждания. Сам споделя за нарушения на правилата в затвора, говорим за трайно установени престъпни навици. Видно от материалите по делото лицето има усложнен психологически статус. Това лице има 93 рискови точки и твърдя, че познавам поне 1/10 от лишените от свобода и това е най-високата стойност на рискови точки, които виждам до момента. Като лишен от свобода свидетелят е в изключително зависимо от ответната администрация положение. Както той каза бил е изпратен в Л. за наказание, но там се изпращат, за да бъдат лекувани в психиатрично отделение.

От останалите събрани по преписката доказателства не се установяват хронологично и обстоятелствено изложените в оспорената заповед твърдения и дали има основания административно-наказващия орган да наложи на доверителката ми най-тежкото дисциплинарно наказание.

Юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение. От събраните доказателства се доказва нарушението на служебната дисциплина на служителката, която е допуснала лични и интимни взаимоотношения с лишения от свобода, което уронва престижа на службата. Индивидуалният акт е издаден от компетентен орган, не противоречи на материално-правните разпоредби, поради което се явяват неоснователни твърденията в жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: