

# Протокол

## №

гр. София, 12.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че отсъства от страната и не може да се яви в днешното съдебно заседание, но моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие и прави доказателствени искания, както и изразява становище по същество на спора.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане за изискване от Регионалната картотека на медицинската експертиза - С.-град на писмена справка за наличие на образувано административно производство, както и искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 154а, т. 4

от АПК до приключване на административното производство пред първи състав на ТЕЛК при четвърта градска болница в С.. Представени са писмени доказателства, находящи се от л. 203 до л. 216 от делото.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на 16.12.2025 г. от третото неучастващо по делото лице, а именно УНСС, с който представя справка за осигурителния стаж на жалбоподателя В. А. И. за периода 23.01.2023 г. до 29.09.2024 г. с изх. № РД-1783 от 12.12.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се оспорва съдържанието на тази справка в частта, че от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. жалбоподателката е без осигурителен стаж поради липса на представени оправдателни документи за отсъствие. Във връзка с оспорването се иска от УНСС да бъдат представени: всички подадени от В. А. И. молби за ползване на неплатен отпуск в периода от датата на инвалидизирането 24.01.2023 г. до датата на прекратяване на трудовото правоотношение 29.09.2024 г.; всички, издадени от лицето Д. Д. заповеди за разрешаване на ползването от В. А. И. на неплатен отпуск в същия период и всички, подадени от УНСС пред НАП декларации с невярно съдържание - образец 1, с които УНСС умишлено и невярно е декларирал, че в периода от датата на инвалидизирането до датата на прекратяването на трудовото правоотношение жалбоподателката е в неплатен отпуск. Моли да бъде открито производство по чл. 193, ал. 2 от ГПК.

Повторно се изисква по реда на чл. 192 от ГПК да се задължи УНСС да представи удостоверение/справка за всички периоди от датата на инвалидизирането 24.01.2023 г. до датата на прекратяване на трудовото правоотношение 29.09.2024 г., които се зачитат за трудов стаж по чл. 9, ал. 3, т. 4 от КСО поради непредоставянето на подходяща работа от УНСС на В. А. И..

Прави се искане да се задължи УНСС да представи ново удостоверение УП-3 или друг документ, от който да е видно от коя до коя дата през 2014 г. В. А. И. е ползвала 30 работни дни неплатен отпуск, зачитащ се за трудов стаж на основание чл. 9, ал. 3, т. 4 от КСО.

Прави се повторно искане за спиране на производството до приключване на производството по обжалване на болничен лист от 14.10.2025 г., образувано по жалба на В. А. И. с вх. № 5411 от 06.11.2025 г. пред първи състав на ТЕЛК при четвърта градска болница в С. и евентуално пред НЕЛК и Административен съд - София-град.

ЮРК. Б.: Нека си припомни кой е оспорения административен акт, по който е образувано това конкретно съдебно дело. Става дума за решението на директора ТП на НОИ С.-град от 04.03.2025 г., с което е постановено с три разпоредителни точки.

Първата е, в която всъщност е правния интерес на жалбоподателката, а именно че се оставя без уважение жалбата ѝ срещу разпореждане от 10.12.2024 г. на длъжностното лице по ПО в частта на зачетения осигурителен стаж, като неоснователна.

Подсещам, че става дума за зачетен осигурителен стаж за периода до 24.01.2023 г., а не за периоди, които са след тази дата, още по-малко периоди 2024 г. Това какви последващи разпореждания и решения на директора са налице между двете страни, не е предмет на настоящото производство.

Втора и трета точка няма правен интерес, защото е отменено по жалбата на В. И. разпореждането от 10.12.2024 г. в частта на зачетен осигурителен доход и коефициент, но не и на стаж.

Н на брой заседания ние обследваме и събираме доказателства за следващи периоди на жалбоподателката, оставяме човешката страна. Аз може да съчувствам на госпожата за нейното физическо състояние, но в крайна сметка ние говорим за законосъобразност на издадени индивидуални административни актове. Не може нейният процесуален представител да се

опитва в едно съдебно производство да пререшава едни бъдещи евентуални съдебни спорове между двете страни. Това е абсолютно недопустимо.

Сега ще взема отношение по самите молби. Започвам от молбата от 20.11.2025 г. Изцяло възразявам срещу всички волеизявления, направени в нея от процесуалния представител. Коментирания болничен лист е за периода месец осми 2023 г., тоест 7 месеца по-късно от процесния период. В тази връзка всякакви доказателствени искания, касаещи какви производства жалбоподателката има с други административни органи относно този болничен лист по никакъв начин не са относими към предмета на настоящото съдебно производство. Неслучайно за пореден път ще си позволя да се преповторя, за съжаление, че цялата медицинска документация, която всеки път нейният процесуален представител депозира с молбите си – N брой епикризи, томографии, включително имаше и съдебно удостоверение от психиатрията – няма как да бъдат относими към съдебно производство, което спорът е за осигурителен стаж. ТП на НОИ С.-град, в крайна сметка, не е нито ТЕЛК, нито НЕЛК, за да имаме каквото и да било отношение към здравословното състояние на жалбоподателката. В тази връзка моля всички документи, които бяха депозирани от УНСС и които допълнително ги бяхте задължили всички заповеди, УП-та, справки да представят считам, че в пълнота третото лице ги е представило и моля да бъдат приети по преписката. Те касаят наистина този неотнормим период, но третото лице изпълни в пълнота задължението си и нека да бъдат приобщени към делото. Затова и възразявам срещу искането за издаване на поредно ново УП за период 2014 г. То беше депозирано вече. Беше допуснат за присъединяване към вече приетата административна преписка. Не знам какво очаква жалбоподателката, поредно може би невярно ли да представят вече УП за периода 2014 г. УНСС? Възразявам категорично.

Относно доказателственото искане за спиране на производството, то е обвързано с първото ми възражение. Не считам, че изобщо следва да бъде допускано подобно искане. То е абсолютно неотнормимо. Става дума за обжалване на болничен лист от осми месец 2023 г. пред органите на медицинската експертиза. Това няма отношение към спора за законосъобразност на обжалвания административен акт.

Възразявам в пълнота за абсолютно всички доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 20.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

Болничен лист № Е./14.10.2025 г.;

Жалба с входящ № 5411/06.11.2025 г. срещу болничен лист № Е./14.10.2025 г., с приложените към нея:

- Заключение от направена на 06.03.2019 г. в УМБАЛ „Св. И. Р.“ магнитно резонансна томография на главен мозък;
- Заключение от направен на 27.11.2019 г. в УМБАЛ „Св. И. Р.“ магнитен резонанс на глава;
- Заключение от направен на 09.07.2021 г. в УМБАЛ „Св. И. Р.“ магнитен резонанс на глава;
- Епикриза с изходящ № 4022/08.03.2023 г. на клиниката по коремна хирургия на УМБАЛ „Царица Йоана - ИСУЛ“ ЕАД;
- Етапна епикриза от 31.03.2023 г., издадена от психиатричната клиника на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;
- Медицинско направление и амбулаторен лист от 27.06.2023 г., издадени от клиниката по

неврохирургия на УМБАЛ „Св. И. Р.“.

ПРИЕМА като доказателство по делото и справката от УНСС относно осигурителния стаж на жалбоподателката за периода от 23.01.2023 г. до 29.09.2024 г.

СЪДЪТ счита, че на основание чл. 193 от ГПК следва да открие производство по оспорване, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на справката за осигурителен стаж в частта на посочения период „от 24.01.2023 г. до 15.02.2024 г. - без осигурителен стаж, поради липса на представени оправдателни документи за отсъствието ѝ.“

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, че тежестта за установяване неистинността на документа в тази част пада върху страната, която го оспорва.

СЪДЪТ относно искането на жалбоподателя за повторно задължаване на УНСС представи ново УП-3 или друг документ, от който да е видно от коя до коя дата през 2014 г. В. А. е ползвала 30 работни дни неплатен отпуск, зачитащ се за осигурителен стаж следва да се отбележи, че такова задължение до трето неучастващо в процеса лице не е правено в съдебно заседание, проведено на 20.11.2025 г. и съответно съдът не се е произнасял. Направеното искане в този смисъл съдът намира за недопустимо, тъй като в хода на съдебното дирене същият не може да задължава ответната страна или трето неучастващо по делото лице да създава документи с конкретно съдържание, желано от молителя. Твърдението, че с представеното по делото УП с изх.№ 21-03-936/25.09.2024 г. периода от 15.09.2014 г. до 31.12.2014 г. не е зачетен за трудов стаж в нарушение на чл.171, ал.3 от КТ е въпрос, който е по същество и съдът ще се произнесе по това твърдение с крайния си съдебен акт. По отношение на искането, съдът да изиска от Регионалната картотека на медицинската експертиза - С.-град, писмена справка за наличие на образувано административно производство, настоящия състав счита за неоснователно, доколкото този въпрос не е спорен. По делото са представени доказателства, че е подадена жалба с вх.№ 5411/06.11.2025 г. до ТЕЛК Четвърта градска болница С., първи състав, а също така е обстоятелство, което е неотнормимо към предмета на спора.

С оглед гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторно задължаване на УНСС представи ново УП-3 или друг документ, от който да е видно от коя до коя дата през 2014 г. В. А. е ползвала 30 работни дни неплатен отпуск, зачитащ се за осигурителен стаж, както и искането съдът да изиска от Регионалната картотека на медицинската експертиза - С.-град, писмена справка за наличие на образувано административно производство пред ТЕЛК Четвърта градска болница С., първи състав.

СЪДЪТ относно искането по чл. 192 от ГПК да бъде изискано от УНСС да представи всички молби на В. А. И. за ползване на неплатен годишен отпуск в периода 24.01.2023 г. до 29.09.2024 г.; всички заповеди на ректора на УНСС за разрешаване на този отпуск и всички подадени от УНСС пред ТД на НАП декларации - образец 1; удостоверение УП-3 или друг документ, от който са видни всички периоди, които се зачитат за трудов стаж поради непредоставяне на подходяща работа, съобразно предписанията на здравните органи за трудоустрояване; удостоверение УП-3

или друг документ, от който да е видно от коя до коя дата е ползвала 30 дни платен годишен отпуск, който следва да се зачете за трудов стаж и удостоверение УП-3 или друг документ, от който да е видно от коя дата през 2014 г. до коя дата през 20145 г. е ползвала поисканите с молбата от 12.09.2014 г. 4 месеца неплатен отпуск по чл. 171, ал. 1, т. 4 от КТ счита, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да оформи искането си по чл. 192 от ГПК, съобразно изискването на тази разпоредба, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да оформи искането си по чл. 192 от ГПК към третото неучастващо по делото лице УНСС, съобразно изискването на тази разпоредба, в 10-дневен срок, считано от днес като му се УКАЗВА, че по този ред съдът може да задължи с изрична молба от страната, препис от която се изпраща на третото неучастващо по делото лице като му се определя срок за представяне на конкретен документ, намиращ се у нея, а не да се отправят искания към това лице за създаване на такъв документ, както и да му се вменяват задължения, които са извън предмета на конкретното съдебно производство. В случая да се приканя УНСС да подаде коригираща декларация с конкретно посочен от жалбоподателката осигурителен стаж.

СЪДЪТ относно направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството пред първи състав на ТЕЛК при Четвърта градска болница С., образувано въз основа на жалба с вх. № 5411/06.11.2025 г., намира същото за неоснователно. Предмет на настоящето съдебно производство е Решение № 2153-21-61/04.03.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, в частта с която е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/10.12.2024 г. на длъжностното лице по чл. 98 от КСО в частта за зачетен осигурителен стаж, а предметът на подадената жалба с вх. № 5411/06.11.2025 г. до ТЕЛК Четвърта градска болница С., първи състав е Решение № 479/14.10.2025 г. на ЛКК на клиниката по хирургия в УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ и болничен лист № Е. от 14.10.2025 г. на клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“, с искане за отмяната им като незаконосъобразни, поради което съдът счита, че изходът на това контролно производство не е във връзка с предмета на настоящия спор. Следователно, не е налице изискването на чл. 154а, т. 4 от АПК, а именно наличието на друго образувано административно или съдебно производство, което има значение за правилното решаване на спора. Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК материалната законосъобразност на административния акт се преценява към момента на издаването му, а ал. 2 допълва, че възникналите нови обстоятелства се преценяват към момента на приключване на устните състезания. С разпоредбата на чл. 99, ал. 2 във връзка с ал. 1 от КСО законодателят е дал възможност влязлото в сила разпореждане по чл. 98 да се измени или отмени от органа, който го е издал, когато се установи, че:

- а) пенсията е отпусната въз основа на неистински или подправен документ или на документ с невярно съдържание;
- б) инвалидността, за която е отпусната пенсията, е причинена умишлено от лицето или е в резултат на извършено от него умишлено престъпление;
- в) смъртта на наследодателя, от когото е получена пенсията, е причинена умишлено от наследника или е в резултат на извършено от него умишлено престъпление;
- г) пенсията е неправилно отпусната или неправилно е отказано отпускането ѝ;
- д) пенсията е определена в неправилен размер.

С оглед на това, резултатът от приключилото контролното производство по жалба с вх. №

5411/06.11.2025 г. пред първи състав на ТЕЛК при Четвърта градска болница С. ще даде възможност на жалбоподателката да поиска на основание чл. 99 от КСО да се измени размера на отпуснатата инвалидна пенсия, съответно да бъде зачетен друг осигурителен стаж.

Предвид това съдът категорично счита, че не са налице обстоятелствата на чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК и следва да остави без уважение искането за спиране. С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящето дело на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: