

РЕШЕНИЕ

№ 4838

гр. София, 10.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13885** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Д. М. Д. срещу Заповед № ПА50-584/ 7. 09. 2019 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е одобрен ПУП – изменение на план за регулация УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 за съвместяването им с границите на ПИ с идентификатор 02659.2194.3049 и ПИ с идентификатор 02659.2194.3048 по одобрената кадастрална карта – създаване на нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048 за „жс“ и наложената от това изменение на границите на контактен УПИ XX за лесопарк, кв. 119, м. [населено място]. В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като се иска неговата отмяна.

Ответникът – Главния архитект на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни В. Р. и Н. Р., чрез своя процесуален представител намират жалбата за неоснователна и молят да бъде отхвърлена.

Останалите заинтересовани страни не изразяват становище по основателността на жалбата.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство по издаване на оспорената заповед е образувано по заявление вх. № САГ16-ГР00-1668/ 05. 04. 2016 г. от В. Р. и Н. Р., в качеството им на собственици на поземлени имоти с идентификатори по кадастралната карта съответно 02659.2194.3048 и 02659.2194.3049 с искане за разрешаване изработването на проект за изменение на действащия ПУП - изменение на Плана за регулация в обхвата на УПИ XXI - 1117 и УПИ XXV - 1117, кв. 119, м. "гр. Б.", район "Б."

Изработването на проект за ПУП - изменение на Плана за регулация е разрешено със Заповед № РА50-386/11. 05. 2018 г. на Главния архитект на Столична община. Проектът е внесен със заявление вх. № САГ 16-ГР00-1668/4/ от 21. 05. 2018 г. Същият се отнася за изменение на действащия ПУП – поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.3049 и 02659.2194.3048 по КККР на Б., изменение на границите на УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 – създаване на нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV -3048 за „жс“ и наложената от това изменение на границите на контактен УПИ ХХ за лесопарк, кв. 119, м. [населено място]. Към проекта са приложени: обяснителна записка, документи за собственост, скици на поземлените имоти – предмет на плана, издадени от СГКК. Проектът е съгласуван и с компетентните отдели в направление „Архитектура и градоустройство“.

Проектът е съобщен на заинтересованите страни по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в установения в закона срок е постъпило възражение вх. № РБН18-ГР00-56 /2//04.01.2019 г. от Д. Д., в качеството ѝ на собственик на имот пл. 1116, по справка с ГИС имот с идентификатор 02659.2194.62. Възражението е разгледано на заседание на ОЕСУТ, провело се на 14. 05. 2019 г. и е прието за неоснователно по съображения, че в производството по изменение на ПУП не може да се разрешава спор за собственост, а висиящият спор за материално право не е преюдициален спрямо настоящото производство. С решение по т. 1 по протокол № ЕС – Г-35/ 14. 05. 2019 г. от същото заседание проектът е приет.

Въз основа на така проведеното административно производство главният архитект на Столична община е издал оспорената Заповед № РА50-584/ 7. 09. 2019 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е одобрен ПУП – изменение на план за регулация УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 за съвместяването им с границите на ПИ с идентификатор 02659.2194.3049 и ПИ с идентификатор 02659.2194.3048 по одобрената кадастрална карта – създаване на нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048 за „жс“ и наложената от това изменение на границите на контактен УПИ ХХ за лесопарк, кв. 119, м. [населено място].

По делото е приложена заповед № СОА 17-РД09-622/19.06.2017г. на кмета на Столична община за делегиране на правомощия по ЗУТ на длъжностни лица от Столична община. В 1.18 от тази заповед на Главния архитект на Столична община са предоставени правомощията да одобрява със заповед ПУП в обхват до три квартала в 14-дневен срок от след приемане на проекта от ОЕСУТ на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ.

По делото е изслушано заключение от съдебно – техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства:

1. Съгласно ОУП на СО, приет с Решение № 960/ 16. 12. 2009 г. на МС УПИ XXI-117 и УПИ XXV – 1117 попадат в жилищна устройствена зона с малкоетажно застрояване с ограничени параметри „ЖмЗ“, в която съгласно т. 7 по Приложение към

чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е допустимо жилищно строителство при устройствени параметри: Пл. – 20%, К. – 0,5, минимално озеленяване – 70%, максим. Кк – 7 м. Обозначената устройствена зона в оспорвания план е „ЖМЗ“, с което планът отговаря на общия устройствен план на СО.

2. Изменението на границите на ПИ с УПИ ХХI-1117 и УПИ ХХV-1117 не засяга както съществуващото застрояване в имотите, така и предвиденото с плана от 1997 г. С оспорвания план не се променят показателите на кв. 119. Планът не съдържа застроителна компонента и не е предвидено ново застрояване в УПИ ХХI-1117 и УПИ ХХV-1117.

3. С оспорения план не се променя уличната регулация. Променена е регулационната граница с УПИ ХХ за лесопарк, като е съвместена с имотните граници на ПИ 3048 и 3049. Регулационната граница на УПИ ХХV – 3048 към имот с идентификатор 02659.2194.62 е съвместена с общата имотна граница.

4. Съществуващите сгради в УПИ ХХV-1117 и в поземлен имот с идентификатор 02659.2194.62, попадащ в УПИ ХХ – за лесопарк са разположени на разстояния, по-малки от изискуемите до границите между имотите. С оспорвания план не се променя действащата улична регулация.

5. С изменението на плана за регулация не са променени улично регулационните линии на имотите. Вътрешните регулационни граници са съвместени с имотните граници, включително границата между поземлен имот с идентификатор 02659.2194.62 и имот с идентификатор 02659.2194.3048. Съществуващите сгради и в двата съседни имота са разположени на разстояния, по-малки от изискуемите.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице по чл. 131, ал. 2, т. 2 от ЗУТ – собственик на поземлен имот 02659.2194.62 по кадастралната карта на м. „гр. Б.“ - непосредствено засегнат от одобрения с оспорената заповед план за регулация срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт, в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентния по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ административен орган в пределите на правомощията му, делегирани със заповед № СОА 17-РД09-622/19. Об. 2017 на кмета на Столична община, в предписаната от закона форма - писмена заповед, която съдържа наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

В хода на административното производство не се допуснати нарушения на процесуалните правила, които съставляват отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Налице е сезиране на административния орган от заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 2 от ЗУТ – собственик на поземлени имоти с идентификатори поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.3049 и 02659.2194.3048 по КК и КР на [населено място], които са предмет на процедираното изменение. Издадена е заповед за допускане на изработване на ПУП от компетентния орган - главния архитект на С.. Изработеният проект е разгледан и приет от ОЕСУТ след изпълнение на процедурите по обявяване, разглеждане на постъпили възражения, служебни предложения и становища от ОЕСУТ. Поради това, настоящият състав не

приема възраженията на оспорващото лице за допуснати нарушения на административно производствените правила.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално правни норми.

Изложените в мотивната част на оспорената заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват приложеното от органа основание за изменение на ПРЗ - чл. 134, ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 134, ал. 2 от ЗУТ. Съгласно чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план.

Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, че процесното изменение на плана за регулация на УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117, касае създаване на нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048. От приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена се установява, че регулационните граници на новообразувания УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048 за „жс“ съвпадат с имотните граници на поземлени имоти идентификатори 02659.2194.3049 и 02659.2194.3048 по КК на [населено място]. По делото не е спорно, че кадастралната карта на [населено място] е одобрена със Заповед № РД-18-13/17. 01. 2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК и изменена със Заповед № 18-2919-26. 04. 2017 г., докато действащият план за регулация на м. „гр. Б.“ е одобрен със Заповед № 4200/26. 07. 1977 г., изменен със Заповед № РД-09-50-499/ 05. 09. 1997 г. и Заповед № РД-50-176/ 22. 11. 2002 г. и Заповед № РД-50-13/ 25. 07. 2019 г. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че са налице условията, регламентирани в чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ за изменение на влезлия в сила подробен устройствен план, доколкото е налице несъвпадане на регулационните граници с имотните по кадастралната карта. С одобреното изменение на плана за регулация на УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 са обезпечени изискванията на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ устройствените планове да съответстват на данните за местоположението и границите от кадастралната карта. С процесното ИПР за УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 са спазени и изискванията по чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 от ЗУТ, съгласно които всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, както и предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове.

Видно от КР към КК на [населено място], поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.3049 и 02659.2194.3048 по КК и КР на [населено място], които съгласно одобреното с оспорената заповед ИПР се урегулират в нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048 за „жс“, са собственост на В. Р. и Н. Р., поради което е налице и посоченото в оспорената заповед основание за изменение на влезлия в сила ПУП по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а именно: налице е съгласие на всички собственици на имоти, доколкото устройствената процедура е инициирана по тяхно искане.

Възражението на жалбоподателката за наличие на материален спор за правото на

собственост е неоснователно, тъй като в административното производство не може да се решава спор за собственост, а висящият граждански спор за материално право не е преюдициален спрямо административния спор. В тази връзка е и определение № 3741/2017 г. на ВАС, по адм. дело № 3373/2017 г. Решение № 7911 от 13.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1534/2018 г.

Доводите, свързани с навлизане в имота на жалбоподателката са относими в производството по изменение на кадастралната карта, но не и при преценката относно предпоставките за изменение на ПУП - ПР в хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ. Дори да е налице евентуална грешка в кадастралната карта, административният орган е длъжен да съобрази имотната граница по влязлата в сила кадастрална карта и съобразно това да определи и регулационната линия. Доводите, касаещи спор за собственост, са ирелевантни в настоящето производство. След евентуално решаване на спора за собственост по исков ред и при одобряване на ново изменение на кадастралната карта, е допустимо изменение на плана за регулация по същия ред.

Относно твърдението за намалени отстояния между сградите в поземлен имот с идентификатор 02659.2194.62 и имот с идентификатор 02659.2194.3048, от доказателства по делото се установява, че сградата в имота на жалбоподателката е с неизяснен статут. Отделно от това, с обжалваната заповед се изменя планът за регулация, а не се изменя планът за застрояване. В тази връзка, макар до делото да се установи, че е налице намалено отстояние между двете сгради, това не води до незаконосъобразност на обжалваната заповед, тъй като изискванията за спазване на законово предвидените отстояния се отнасят за новопредвидено застрояване, а такова по оспорения план не е предвидено /в този смисъл Решение № 3241 от 6.03.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9457/2018 г./

Изложените съображения налагат извод за липсата на отменителните основания на чл. 146 от АПК спрямо оспорената заповед, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на административния орган следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, определен на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правна помощ и чл. 144 от АПК.

Предвид изложените съображения, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. М. Д. срещу Заповед № ПА50-584/ 7. 09. 2019 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е одобрен ПУП – изменение на план за регулация УПИ XXI-1117 и УПИ XXV-1117 за съвместяването им с границите на ПИ с идентификатор 02659.2194.3049 и ПИ с идентификатор 02659.2194.3048 по одобрената кадастрална карта – създаване на нови УПИ XXI-3049 за „жс“ и УПИ XXV-3048 за „жс“ и наложената от това изменение на границите на контактен УПИ XX за лесопарк, кв. 119, м. [населено място].

ОСЪЖДА Д. М. Д. да заплати на Столична община направените по делото разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен

съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: