

Протокол

№

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9515** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК – редовно призован, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице Д. С. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 17.12.2021 г., съдът е отменил протоколно определение от 28.09.2021 г., с което е даден ход на делото по същество, както и определение от 28.9.2021г., с което е оставил без уважение искането на жалбоподателя и допуснал извършването на СИЕ, като е назначил и вещо лице.

ДОКЛАДВА, че на 10.01.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице по допуснатата СИЕ.

Връчи екземпляр на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Д. С. И. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

Въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

Последния абзац на л.10 от заключението – имали ли сте за задача да разглеждате Декларация за финансовите данни, Раздел II? Това е юридически извод, предмет на настоящото дело и ако считате, че е така, да се приеме ли, че тази несъотнесеност към експертиза следва да отпадне от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - запознах се с приложените материали по делото. Декларацията за финансови данни е налична към доказателствата по делото. Описал съм ги.

Извода в заключението е на база на първата задача, поставена от съда, вкл. декларацията и поради тази причина съм разгледал Декларацията за финансови данни и данни, декларирани от жалбоподателя в нея. Отговорил съм на този първи въпрос. В трети въпрос повтарям това, което съм отговорил в първи въпрос. Не смятам, че навеждам съда към някакво решение.

Въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя: Последното изречение – „това е причината оценителната комисия да констатира, че предприятието – кандидат [фирма] е в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване чл.2, т.18 от регламент №651/2014г. на Комисията.“ Как стигнахте до този извод?

Уточняващ въпрос на съда: Какво е неправилно попълнено в тази декларация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Много неща неправилно са попълнени: В таблица на л.6 съм посочил как е попълнена декларацията, а на л. 7 съм посочил как следва да бъдат попълнени данните в тази декларация и тези данни са от счетоводния баланс на дружеството към 2019. Въз основа на тези данни установявам, че за предприятието кандидат може да се твърди, че предприятието не е било в затруднено положение, тъй като не отговаря на нито една от хипотезите на регламента.

Адв. Д. – Представям становище по изготвената експертиза. Нямам други въпроси.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М. – нямам въпроси.

Въпрос на съда: На какво се дължи неправилното попълване на данните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да посоча на какво се дължи. Само резервите на дружеството и те са част от собствения капитал на дружеството – 44 хиляди лева и по баланс на дружеството за 2019г. приключило 2019 финансова година с две хиляди лева печалба. Не мога да отговоря защо дружеството е попълнило тези числа в Раздел II на Декларацията за финансови данни. Факт е, че към 30 април дружеството е декларирало загуба в междинния си финансов отчет, може би това е причината да се заблудят и да впишат това, данните от междинния отчет, което са направили. Към 30.4.2020г. дружеството е посочило реализирани загуби в междинния си финансов отчет, които като стойности ... (на вещото лице се предяви счетоводен баланс към 30.4.2020г., депозиран на л. 165 -166 по делото).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Текуща печалба/загуба/ – ред 6 „минус 8“ – съответства на това, което е попълнено в текуща печалба /загуба/ в Декларация за финансов отчет.

Натрупана печалба /загуба/ раздел V – тук има съвпадение.

Има съвпадение в записания собствен капитал, но липсват записи за резерви, които са 49 и са съществена част от собствения капитал на дружеството.

Дори и попълнената декларация не съответства на това, което е към 30 април, защото

не са попълнени резервите. Ако бяха попълнени резервите, щеше да има пълно съвпадение, можеше да твърдим че е попълнена декларацията с данни към 30.4 а не към 31.12.2019г., но не може да го твърдим, тъй като липсва запис за резервите, които са 49. Трябваше да бъдат на този ред - Код 05400. Това би подобрило показателите на дружеството и нямаше да бъдат в затруднение.

Въпрос на съда⁷ За л. 12 по делото - откъде са взети данни, за да се направят изчисления – за тези минус 3 хиляди и 5 хиляди лева?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Източника на данни е посочен в заключението: Декларацията за финансов отчет, Приложение 2.

В условията за кандидатстване е записано, че оценката на това, дали предприятието е в затруднено положение, ще бъде извършено на база на декларираните данни в декларацията за финансови данни, П.. 2. В регламента е записано, че предприятието е в затруднено положение, когато неговият записан акционерен капитал е намалял с повече от половината, поради натрупани записи. Видно от Декларацията на л.12 по делото, в документите на ответника се намира Декларацията за финансов отчет. Минус 3 се получава, като се натрупа текущата печалба с натрупаната печалба - т.е. 5 минус 8 минус 3. Минус 3 представлява повече от 50% от 5, а 50% от 5 е 2,5. И на база на това е заключението, че предприятието е било в затруднено положение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице в размер на 351лв., ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 351 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 200 лв., представляващ първоначално внесен от страната депозит, като за разликата от 151 лв., съдът

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ПРИЛАГА към материалите по делото писмено становище във връзка със приетото заключение на експертизата, представено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. От приетата експертиза и от доказателства по делото е видно, че е основателна. Няма да соча нови доказателства към съда. Претендирам разноски – адвокатско възнаграждение съгласно пълномощно по делото, както и разноски за експертизата.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ М. – моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Експертизата напълно доказва, че Оценителната комисия е действала изцяло съгласно условията за кандидатстване – на л. 8 от делото е изрично показано, че проверката на кандидатите за затруднено положение се извършва на база на декларираните в декларацията за финансови данни, прил.2 . Оттам насетне комисия няма задължение да извършва каквото и да е друга проверка на ГДД, счетоводни отчети – тези документи Комисията дори не притежава. А наведеното с представеното

становище от процесуалния представител днес, че кандидатът е дал съгласия- това съгласие е във връзка с представени служебно от НАП данни във връзка с оценка на спада – органът не е имал възможност да влиза в подадените от дружеството ГДД и въобще в информационната система на НАП и да прави такива проверки. Считам, че доколкото декларацията може и да е попълнена грешно, както каза вешо лице, но тя е освен документ за изготвяне на оценката и е обстоятелство, което съгласно условията не подлежи на допълнителна проверка. Единственото нещо, написано на л. 8 по делото – че управляващия орган може по всяко време може да извършва проверка на декларираните от кандидата обстоятелства и ако се установи, че кандидатът не отговаря на критериите - получената безвъзмездно финансова помощ подлежи на връщане. Това право е във връзка с последващи проверки на одит, а не с проверка на всеки един кандидат, дали декларираните данни са правилни или не. Моля да вземете предвид и характера на тази процедура, в която са подадени над 27 хиляди проектни предложения и основната цел на тази процедура е бързата оценка и бързото финансиране на одобрените кандидати, затова са приети опростени правила и много от нормативно изискуеми срокове са намалени, за да може да се осъществи целта на процедурата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: