

# РЕШЕНИЕ

№ 596

гр. София, 03.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10702** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОПП - СДВР, чрез главен юрисконсулт Б. срещу Решение № 3853 от 19.10.2022 г. по нахд № 8208/2022 г. по описа на СРС, НО, 135 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-4332-008768 от 13.05.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на Р. В. Ч. на основание чл. 175, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Инвокирани са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Сочи, че не са налице нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Ответникът редовно призован, явява се лично, оспорва касационната жалба. Заключение за неоснователност и недоказаност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Административен съд София–град при извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63 в ЗАНН прие следното:

Според задължителните за тази инстанция съгласно чл.220 АПК вр. чл.63в ЗАНН приема изцяло фактически установявания на първоинстанционния съд, а именно, че на 16.02.2022 г., около 09:45 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], Ч. е управлявал лек автомобил марка „Нисан М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на Р. Ч., при извършена проверка от органите на МВР било установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, на 23.11.2021 г. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН от 16.02.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че не е безспорно установено, че ползвателят на МПС е знаел, че автомобилът е бил дерегистриран, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 140 от ЗДвП - „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. В разпоредбата на чл.143 ал.10 от ЗДвП е предвидено, че служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането, и се уведомява собственикът на пътното превозно средство. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В конкретния случай, съдът споделя мотивите на СРС, че от доказателствата по делото не може да се установи в кой момент и дали изобщо е бил уведомен за служебната дерегистрация на автомобила.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 135 - ти състав, постановено по нахд № 8208/2022 г е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, Х.-ти Касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3853 от 19.10.2022 г. по нахд № 8208/2022 г. по описа на СРС, НО, 135 с-в

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: