

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5674** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. З. Б. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С.-град – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 17.06.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. А.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям писмени доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Нямам доказателствени искания и няма да представям писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Обжалваме изцяло решението на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което се потвърждава разпореждането, с което е отказано отпускането на паричното обезщетение за безработица по чл.54 от КСО на доверителя ми. Считаме, че решението е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и констатациите, които са направени в същото са необосновани. В жалбата, която сме депозирали подробно са развити всички доводи, касаещи обжалването на административния акт. Считам, че решението е неправилно и необосновано, тъй като държавата-членка по пребиваване по смисъла на Регламент (ЕО) № 883 от 2004 година на Европейския парламент и на Съвета за координация на системите в Република България. Никъде в осигурителното досие на жалбоподателя и в документите и най-вече в „U1“ и „Н006“ не е записано, че съществува право според законите на Великобритания за получаване на обезщетение за безработица. Съответно държавата Великобритания не е компетентна за изплащане на обезщетение за безработица, тъй като това не е държавата по обичайното местопребиваване на клиента ми. Същият е бил в престой във Великобритания по силата на договор, който е продължил в рамките на две години, след което се е завърнал в държавата по местопребиваване и от месец август 2020 година до настоящия момент той пребивава на постоянния си адрес, който изрично е посочен в преписката и за който сме представили и достатъчно доказателства, удостоверяващи и смяната на неговия адрес. Договорът с работодателя му във Великобритания по време на неговия двегодишен престой, във връзка с работата, е бил прекратен на основание „съкращаване“. На втора място има съществено разминаване в интерпретирането на понятието „институция по място на пребиваване“ от директора на НОИ. Освен това директорът на НОИ постановява своето решение неправилно и в противоречие на материалния закон, като е възприел за правилна неприложима в конкретния случай разпорежба на Регламент (ЕС) № 883 от 2004 година. Подробни доводи по отношение на това оспорване и на

това твърдение за неправилност на решението са развити в т.2 от жалбата, които моля да имате предвид. Във връзка със същия казус има произнасяне на директора на НОИ за приятелката на моя доверител със същите основания, със същия срок на пребиваване. Те са пребивавали на едно и също основание във Великобритания и по едно и също време, след което се връщат в България и нейната молба е уважена изцяло и обезщетението е изплатено, а молбата на моя доверител не е уважена. Имам предвид аргументите, които са изложени в жалбата, касаещи А. Е. Г. с ЕГН [ЕГН] и Заявление № [ЕГН] от 26.10.2020 година. Основаният факт, който буди сериозно съмнение в безпристрастността и обективността при вземане на решението на директора на НОИ е именно този факт. Не може двоен режим да се прилага по отношение на двама български граждани за идентични казуси. Моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на съдебни разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение, като ми даде възможност за писмени бележки, с оглед сложността на казуса. Само бих подчертала, че държава на пребиваване е точно Великобритания и това е видно от структуриран електронен документ „Н006“, както и от Регламент (ЕС) № 883 от 2004 година и практическия наръчник за критериите за обичайно пребиваване, в който, както и в примерите се изследва за обичайно пребиваване времето, в което е полагана доходоносната дейност, а не времето след нейното приключване. В случая не сме в хипотезата на чл.65, ал.2 от Регламент (ЕС) № 883 от 2004 година, а в хипотезата на чл.64 от същия регламент където става въпрос за износ на обезщетение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: