

РЕШЕНИЕ

№ 983

гр. София, 17.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **13837** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на К. Е. Е. срещу Заповед № №513з-8067/12.11.2019 г., извадена от директора на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл.194, ал.2, т.1, предложение второ, алтернатива първа, чл.200, ал.1, т.11, предл. първо и второ ЗМВР на жалбоподателя, в качеството на инспектор, разузнавач IV степен в 01 група „Престъпления против личността" на сектор „Противодействие на криминалната престъпност" към 04 РУ при СДВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание" за срок от 6 месеца.

Релевираните основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми - чл.146, т.3 и 4 АПК. Конкретните твърдения за тяхното осъществяване са, че оспорената заповед е издадена след изтичането на преклузивните срокове по чл.195 ЗМВР, описаните действия в периода 21.04.2019 г. до 21.05.2019 г. били известни на дисциплинарно наказващия орган още към 12.08.2019 г., видно от доклада на дирекция „Инспекторат"-МВР, с който той се бил запознал и което било посочено в мотивите на оспорената заповед. Оспорената заповед не отговаряла на изискванията на чл.210, ал.1 ЗМВР. На жалбоподателя не му ставало ясно какво точно се твърдяло, че е нарушил-дали всички хипотези на чл.18, ал.1 от Вътрешните правила за документооборота в МВР или т.5 и 6 от същата норма. Не е давал обяснения пред

дисциплинарно наказващия орган, а пред Инспектората на МВР. На директора на СДВР дал докладна записка за желанието си да ползва адвокат в случай, че срещу него се води дисциплинарно производство, за което към онзи момент не знаел. В този смисъл, не му била предоставена възможност от директора на СДВР да даде писмени или устни обяснения и да представи или посочи доказателства. По отношение на соченото друго наложено дисциплинарно наказание, следвало да се има предвид, че то било предмет на оспорване по адм.дело №4220/19 г. на АССГ, 64-ти състав. Твърдяното нарушение не било извършено и като приел обратното, дисциплинарно наказващият орган издал оспорената заповед в противоречие с материалноправните норми.

В о.с.з. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея и допълнение към жалба от 27.01.2020г. съображения. Акцентира върху обстоятелството, че въпросната резолюцията изхожда не от прекия ръководител на жалбоподателя – началника на 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 04 РУ-СДВР, а от началника на 04 РУ- СДВР. Заявява искане за присъждане на разноските за съдебното производство.

Ответникът по жалбата – директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрк. П., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят инспектор К. Е. Е. работи на длъжността разузнавач IV степен в 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 04 РУ-СДВР.

Видно от кадровата справка за награди и наложени дисциплинарни наказания с рег. № 513р-73224/10.09.2019 г., приложена в административната преписка и приета по делото, жалбоподателят Е. е награждаван шест пъти с „Писмена похвала“ съответно през 2012г., 2013г., 2015г. и 2017г. и 2018г. и с „Обявяване на благодарност с допълнителен платен отпуск“ през 2012 г. По време на службата му в МВР през 2019г. му е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца със Заповед № 513з-2263/15.03.2019г. на заместник-директора на СДВР, която към момента на издаване на процесната заповед не е била влязла в сила, тъй като е била оспорена по съдебен ред.

Съгласно Протокол №225р-15935/24.08.2017г., жалбоподателят е бил запознат с Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдени със Заповед №8121з-1013/08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи, за което е положил собственоръчно подпис на 14.08.2017г.

В Столична дирекция на вътрешните работи е постъпил Доклад с рег. №

4575р-3121/23.07.2019 г. на дирекция „Инспекторат“ – МВР (ДИ-МВР), във връзка със Сигнал вх. № 457500-340/24.06.2019 г. по описа на ДИ - МВР, подаден от Т. А. - прокурор при Софийска районна прокуратура (СРП). В сигнала се съдържат данни за извършени груби нарушения на служебните задължения от служители на 04 РУ - СДВР, изразяващи се в това, че след постъпило заявление от пострадало лице за извършено престъпление по чл. 152, ал. 1 от НК, не са предприети никакви първоначални процесуално-следствени действия, за да се съберат и запазят веществени доказателства, които са от съществено значение за този вид престъпления. Не е извършен оглед на местопрестъпление, не са освидетелствани по реда на НПК заявените извършители на деянието-чуждестранни граждани, което е от съществено значение за случая. Не е иззет биологичен сравнителен материал от извършителите и пострадалата. Не е установен и не е проверен факта дали наистина тези лица са имали оръжие, както твърди пострадалата, съответно дали същото е законно притежавано, както и на други въпроси, отговорите на които не могат да се получат към момента на подаването на сигнала от прокурора. На последно място в сигнала на прокурора е посочено и това, че преписката е държана почти два месеца в 04 РУ - СДВР, след което е докладвана в СРП с мнение да не бъде образувано досъдебно производство.

Със Заповед № 513з-5867/12.08.2019 г. на директора на СДВР, е образувана проверка на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Със същата заповед е определена комисия в състав: председател комисар С. Ц. - началник на отдел „Разследване“-СДВР и членове И. С. - началник сектор „РИП“ в отдел „Разследване“-СДВР и С. И. - началник на сектор „Разследване“ при 02 РУ-СДВР. Със заповедта за проверка са запознати инспектор М. И. - старши разследващ полицай в група „Разследване на криминални престъпления“ (РКП) на сектор „Разследване“ при 04 РУ - СДВР и ст. инспектор А. Т.-началник на 01 група „Престъпления против личността“ на сектор ПКП при 04 РУ-СДВР и от същите са снети сведения.

В хода на проверката е установено, че на 21.04.2019 г. в 04 РУ - СДВР е постъпило Заявление № УРИ228000-4643/2019 г. от С. Х. от С., която съобщава, че в хотел „М.“ в [населено място] е била бита и насилвана. Върху заявлението е поставена резолюция от 21.04.2019 г. на комисар Р. К. - началник на 04 РУ - СДВР (За А. Т., Проверка и доклад - 10 дни срок). На 22.04.2019 г. с резолюция на старши инспектор А. Т., началник на 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 04 РУ - СДВР, преписката е разпределена за работа на инспектор К. Е., разузнавач в 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „ПКП“ при 04 РУ - СДВР. Инспектор Е. е приключил работата по преписката, като е изготвил докладна записка от 21.05.2019 г., с предложение, материалите от проверката да бъдат изпратени в Софийска районна прокуратура с мнение за отказ от образуване на досъдебно производство на основание чл. 24, ал. 1 от НПК.

С Писмо рег. № 513р-67513/20.08.2019г. комисията е изисквала от началника на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР заверени копия на специфични длъжностни характеристики, както и протоколи за запознаване на инспектор М. И. и старши инспектор А. Т., както и кадрова справка за трудовия стаж, награди и наложени наказания на същите. С писмо рег. № 513р-69377/27.08.2019г. са получени изискваните материали.

В хода на дисциплинарната проверка са снети сведения от инспектор Е. от дата 28.08.2019г. (л.56 по делото). В изготвеното писмено сведение К. Е. - разузнавач в 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „Противодействие на

криминалната престъпност" при 04 РУ-СДВР сочи, че преписка № 228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР му е разпределена от прекия му началник за извършване на проверка на 22.04.2019г. Същият описва фактическата обстановка, която му е станала известна при извършване на проверката, както и последващите действия, които е извършил за изясняване на допълнителни факти и обстоятелства по същата. Е. заявява, че след извършване на проверката на 21.05.2019г. е изпратил събраните материали по нея в СРП.

С Писмо рег. № 513р-70655/30.08.2019г. комисията е изисквала информация от началника на 04 РУ- СДВР, относно служителите, на които е разпределена преписка №228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ- СДВР и какво е деловодно отразеното ѝ движение. Изискани са и заверени копия от дневниците за получени/предадени и работили по преписката и информация за датата, на която е изпратена в СРП. В отговор е получено Писмо № 288-23746 от 11.09.2019 г., с приложено заверено копие на тетрадка за отразяване движението на материали, получени от служители на 01 КГ, сектор „ПКП“ при 04 РУ СДВР.

С Писмо рег. № 513р-72131/04.09.2019г. комисията е изисквала от началника на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР заверени копия на специфична длъжностна характеристика, както и протоколи за запознаване на инспектор К. Е. Е., както и кадрова справка за трудовия стаж, награди и наложени наказания на същите. В отговор е получено Писмо рег. № 513р-73830/11.09.2019г., ведно с изисканите материали.

С Докладна записка с рег. № 513р-73607/11.09.2019 г. председателят на комисията уведомява директора на СДВР, че разпоредената проверка няма да приключи в срок. Във връзка с това докладва, че с цел изясняване на обстоятелствата и фактическата обстановка са изисквани и събрани документи удостоверяващи работното време на служителите и времето за полагане на дежурства- графици на дежурства, дневник за получени и предадени сигнали и разпореждания на ОДЧ, ежедневна ведомост на личния състав. С писмо до наблюдаващия прокурор е изискано разрешение за запознаване на комисията с материалите по досъдебно производство /ДП/ №136/2019г. по описа на СДВР, пр.пр №27747/2019г. по описа на СРП. Снети били писмени сведения на 15 служители. С оглед обаче на събиране на още писмени сведения, специфични длъжностни характеристики и справки за наложени наказания, както и за анализ на събраната информация, на директора на СДВР е предложено да бъде удължен срока за извършване на проверката с 30 (тридесет) дни, считано от 13.09.2019г.

Със Заповед № 513з-6489/11.09.2019 г. на директора на СДВР, срокът на проверката е удължен, считано от 13.09.2019 г. до 13.10.2019 г.

След приключване на проверката, комисията, назначена със Заповед № 513з-5867/12.08.2019 г. на директора на СДВР, е изготвила Справка с рег. № 513р-78189/27.09.2019 г. В нея, по отношение на жалбоподателя е изложено, че на 21.04.2019 г. в 04 РУ - СДВР е постъпило Заявление № УРИ228000-4643/2019 г. от С. Х. от С., която съобщава, че в хотел „М.“ в [населено място] е била бита и насилвана. Върху заявлението е поставена резолюция от 21.04.2019 г. на началника на 04 РУ - СДВР, комисар Р. К. - (За А. Т., Проверка и доклад 10 дни срок). С резолюция на старши инспектор А. Т., началник на 01 група „Престъпления против личността" на сектор „Противодействие на криминалната престъпност" при 04 РУ - СДВР, преписката е разпределена на 22.04.2019 г., за работа на инспектор К. Е., разузнавач в

01 група „Престъпления против личността“ на сектор ПКП при 04 РУ - СДВР. Повечето от материалите в проверката са били събрани на 21.04.2019 г., когато е извършено деянието. За посочения период, инспектор Е. е снел 4 (четири) обяснения и е извършил проверка в хотел „М.“ в [населено място], при която е установил, че не се съхраняват записи от монтираните в хотела камери. На 25.04.2019г. инспектор К. Е. снел обяснение от С. Х., в което тъжителката потвърждава изложеното от нея на 21.04.2019г. На 21.05.2019г. инспектор К. Е. изготвил докладна записка с предложение събраните материали по преписка № 228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР да бъдат изпратени в СРП с мнение за отказ от образуване на досъдебно производство на основание чл.24, ал.1 от НК. В горния ѝ ляв ъгъл е положена резолюция „Съгласен“, дата „21.05.2019г.“ и подпис, а под № 228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР е положен щемпел „05.06.2019г.“ Обусловен е извод, че инспектор К. Е., разузнавач в група „Престъпления против личността“ сектор ПКП при 04 РУ-СДВР не е изпълнил служебните си задължения, като съгласно утвърдената резолюция от началника на 04 РУ-СДВР, положена на 21.04.2019 г. „проверка и доклад 10 дни срок“ и последваща такава за него от прекия му ръководител старши инспектор А. Т. с дата „22.04.2019г.“ върху преписка вх. № 228000-4643/2019 г. по описа на 04 РУ СДВР, не е изпълнил задълженията си или е проявил небрежност в работата си, като не е приключил проверката в указания срок, не е докладвал относно необходимостта от удължаването му и не е изпратил своевременно материалите в СРП. Служителят не е изпълнил разпреденото му с резолюция на началника на 04 РУ-СДВР в указания срок да изпълни поставените задачи, а ако това е било невъзможно - да уведоми прекия ръководител преди изтичане на срока както и не е докладвал своевременно причините за забавяне на изпълнението, съгласно Вътрешните правила за документооборота в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-1013/08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи чл. 18, ал.1 Служителите са задължени да спазват реда за осъществяване на документооборота, включително и: ал.5 да изпълняват в срок поставените задачи, а когато това е невъзможно – да уведомяват прекия ръководител преди изтичане на срока; ал.6 да докладват своевременно на ръководителя изпълнението на задачата или причините за забавяне на изпълнението;

На 17.10.2019 г. инспектор Е. се е запознал със Справка с рег. № 513з-78189/27.09.2019 г., след което му е връчена Покана с рег. № 513р-81787/10.10.2019 г. за даване на обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган.

Служителят е дал обяснения под формата на Докладна записка с рег. 513р-84306/21.10.2019 г. със следния текст: „Уважаема комисия, не зная за какво става дума, но ако срещу мен се води дисциплинарно производство, желая да ползвам адвокат. Горното за сведение!“.

Със Заповед № 513з-8067/12.11.2019 г. на директора на СДВР, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за нарушение на служебната дисциплина, за това, че не е извършил проверката в указания му с резолюция на началника на 04 РУ - СДВР 10 дневен срок, като работата по същата е продължила от 22.04.2019 г. до 21.05.2019 г., представляващо нарушение чл.194, ал.2, т.1, предложение второ, алтернатива първа, чл.200, ал.1, т.11, предл. първо и второ ЗМВР. В мотивите на заповедта е изложено, че не е бил спазен чл. 18, ал. 1 Служителите са задължени да спазват реда за осъществяване на

документооборота, включително и: ал. 5. Да изпълняват в срок поставените задачи, а когато това е невъзможно - да уведомяват прекия ръководител преди изтичане на срока; ал. 6. Да докладват своевременно на ръководителя изпълнението на задачата или причините за забавяне на изпълнението) от Вътрешни правила за документооборота в МВР, утв. със заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г., на министъра на вътрешните работи. Инспектор Е. не е изпълнил в указания 10 дневен срок поставената задача (проверка по преписка с рег. № 228000-4643/2019 г. по описа на 04 РУ - СДВР), а ако това е било невъзможно - не е уведомил прекия си ръководител преди изтичане на срока, както и не е докладвал своевременно причините за забавяне. Посочено е, че дисциплинарното нарушение на инспектор Е. е отразено в Справка рег. № 513з-78189/27.09.2019 г. по описа на СДВР, като доказателствата се съдържат в материалите към нея. В заключение е посочено, че в писмените обяснения на жалбоподателя не са дадени разяснения относно причините, довели до неспазване на определения му срок, както и причините да не докладва забавянето на изпълнението на проверката на прекия си ръководител преди изтичане на срока. Заповедта връчена на последния на 20.11.2019 г. Същата е подписана от двама служители на МВР- свидетели на отказа от страна инспектор Е. да я подпише.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи: Жалбата е допустима.

Подадена е в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, легитимирано лице-адресатът на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“, за срок от шест месеца.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган- директора на СДВР. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР всички наказания по чл. 197 ЗМВР за служителите на изпълнителски длъжности, се налагат със заповеди от ръководителите на структурите по чл. 37 ЗМВР. Областните дирекции на МВР са сред изброените структури- чл.37, ал.1, т.2 ЗМВР.

Актът е в законоустановената писмена форма като съдържа реквизитите, установени в нормата на чл. 210, ал. 1 ЗМВР. Освен изрично посочените в самата заповед мотиви за налагане на дисциплинарно наказание на инспектор Е. е цитирана и Справка рег. № 513з-78189 от 27.09.2019 г. и е направено изрично позоваване на нея при формиране на извод за осъществено от жалбоподателя нарушение на служебната дисциплина. Поради това данните в Справка рег. № 513з-78189 от 27.09.2019 г., както и на всички други документи, към които тази справка препраща, следва да се считат като мотиви и на обжалваната заповед. Съдебната практика за допустимото излагане на мотиви в друг документ по преписката, извън оспорения, е постоянна, като началото ѝ е поставено още с Тълкувателно решение № 16 / 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Изискването, което се поставя към органа-издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ. С последното той го приобщава към административната преписка, а изложените в него мотиви, приети от издателя, стават мотиви и на самия акт.

Съобразена е и разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, съгласно която „при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния

служител по време на службата“. При това, доколкото административният акт трябва да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, се установи спазване на законоустановената писмена форма по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР.

Не са допуснати и съществени нарушения на административно- производствените правила, предпоставка за отмяна на акта на основание чл. 146, т. 3 АПК.

Съгласно чл. 194, ал. 1 от ЗМВР държавните служители в МВР, които са нарушили служебната дисциплина, се наказват с предвидените по чл. 197, ал. 1 ЗМВР дисциплинарни наказания. Съгл. чл.200, ал.1, т.11 неизпълнение на служебни задължения или на заповеди, каквото е конкретното, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му /чл. 195, ал. 1 ЗМВР/. Сроктът по чл. 195, ал. 1 ЗМВР има преклузивен характер, тъй като с изтичането му се прекратява въобще възможността на дисциплинарно наказващия орган да налага дисциплинарно наказание за допуснатото дисциплинарно нарушение, поради което предприетите извън срока действия се явяват противоречащи на императивна норма на закона. В чл. 196, ал.1 ЗМВР е посочено, че дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 на същия член дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят пред компетентния дисциплинарно наказващ орган. Справка рег. № 513р-78189/27.09.2019г. е получена от дисциплинарно наказващия орган – директора на СДВР на 27.09.2019г. Наказанието е наложено на 12.11.2019г. Следователно сроковете по чл. 195 от ЗМВР са спазени. Справката е крайният акт, с който приключва дисциплинарното разследване, в който се съдържат установените факти, доказателствата, въз основа на които са изградени фактическите установявания, правната квалификация на поведението на служителя, въз основа на които се предлага налагането на съответното дисциплинарно наказание. Едва с представянето на становището на дисциплинарно-разследващия орган и запознаването с неговото съдържание от компетентния дисциплинарно-наказващ орган последният може да формира безпротиворечив извод за откриване на нарушението и неговия извършител /чл. 195, ал. 2 във връзка с чл. 207, ал. 12 ЗМВР; Решение № 14041 от 15.11.2018г. по адм.дело № 10658/2017г., V-то отд. на ВАС на РБ/.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че описаните действия в периода 21.04.2019 г. до 21.05.2019 г. били известни на дисциплинарно наказващия орган още към 12.08.2019 г., с получаването на доклада на дирекция „Инспекторат“-МВР, с който той се запознал. В Доклада на Дирекция „Инспекторат“ към МВР с рег. № 4575р-3121/23.07.2019г. се съдържат констатации за извършени дисциплинарни нарушения от инспектор М. И. – старши разследващ полицай в 04 РУ- СДВР и старши инспектор А. Т. – началник група „РКП“ от сектор „ПКП“ при 04 РУ- СДВР. С него е направено предложение до директора на СДВР за извършване на проверка, в хода на която да се изяснят установените данни за извършени нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т.2, предл. първо от ЗМВР именно от тези служители, т.е. към този момент данни за извършено дисциплинарно нарушение от страна на жалбоподателя не са били установени.

Изрично законодателят, в нормата на чл. 196 от ЗМВР, е посочил, че

дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган /в случая директора на СДВР/, като се приема за открито, когато същият този орган е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. С оглед конкретните факти по казуса не са налице основания за прекратяване на дисциплинарното производство по чл. 195, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР, както и поради останалите обстоятелства по чл. 209, т. 1, т. 2, т. 4-6 от ЗМВР.

Съгласно чл. 206, ал.1 от ЗМВР "Дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения". С Покана с рег. №513р-81787/10.10.2019г., директора на СДВР, в качеството си на дисциплинарно наказващ орган, съгласно чл. 204, т.3 от ЗМВР, изисква от инспектор К. Е. писмени обяснения във връзка с представената му за запознаване Справка рег. № 513р-78189/27.09.2019г. за извършената проверка от комисията. Същите са депозиранни в деловодството на СДВР с рег. № 513р-84306/21.10.2019г. По този начин се дава възможност на лицето, срещу което се води производството, да организира своята защитна теза, да възрази и представи доказателства. Правото на защита на дисциплинарно наказаното лице не е нарушено, гарантирана е възможността да участва в производството самостоятелно, да се запознае с материалите по преписката и да прави необходимите извлечения, да представи доказателства, да прави искания, бележки и възражения, да дава или да откаже да дава обяснения по чл. 207, ал. 8, т. 2-6 ЗМВР. В конкретния случай са дадени писмени обяснения по време на дисциплинарното производство, приети са от дисциплинарно наказващия орган по смисъла на чл. 206, ал. 1 ЗМВР-с резолюция от 11.11.2019г. / л.17 от делото/ и са изпратени за изготвяне на заповед за налагане на дисциплинарно наказание. Освен това, в хода на дисциплинарната проверка са снети сведения от инспектор Е. от дата 28.08.2019г. (л.56 по делото). В изготвеното писмено сведение К. Е. - разузнавач в 01 група „Престъпления против личността" на сектор „Противодействие на криминалната престъпност" при 04 РУ-СДВР сочи, че преписка № 228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР му е разпределена от прекия му началник за извършване на проверка на 22.04.2019г. Същият описва фактическата обстановка, която му е станала известна при извършване на проверката, както и последващите действия, които е извършил за изясняване на допълнителни факти и обстоятелства по същата. Ето защо, може да се приеме, че жалбоподателят е участвал активно във воденото срещу него дисциплинарно производство, запознал се е с материалите по него, съответно му е била предоставена възможността да обективира възражения и обяснения.

Съгласно нормата на чл. 208 ЗМВР при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, ал. 1, т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед. В този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

В съответствие с горното се установява, че в ЗМВР липсва изискване за образуване на дисциплинарно производство с нарочна заповед при налагане на дисциплинарно наказание като разглежданото - "порицание". От нормата на чл. 207 ЗМВР следва извод, че само за тежки нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, т. 2-14 ЗМВР, като процесното не попада в нито една от тези категории,

дисциплинарното производство е допустимо да се образува само с изрична заповед, за която законодателят в същата разпоредба е предвидил компетентни органи по издаването ѝ и съдържанието ѝ. Заповедта за образуване на дисциплинарно производство следва да бъде доведена до знанието на заинтересования служител (арг. от чл. 207, ал. 8, т. 1 ЗМВР и чл. 16, изр. 2 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи /Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г./). В процесния случай липсва законово задължение за издаване на заповед за започване на дисциплинарно производство.

При прочит на нормата на чл. 16 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. се създава впечатление, че сякаш според тази подзаконова правна норма във всички случаи на образуване на дисциплинарно производство е задължително издаване на нарочна заповед. Съгласно чл. 7, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА) инструкцията е нормативен акт, с който висшестоящ орган дава указания до подчинени нему органи относно прилагането на нормативен акт, който той е издал или чието изпълнение трябва да осигури. В случая Министърът на вътрешните работи следва да осигури изпълнението на нормативен акт (ЗМВР), по-висок по степен съгласно чл. 3 и чл. 7, ал. 3 ЗНА. От легалното определение по чл. 7, ал. 3 ЗНА е изводимо, че инструкцията не може да съдържа първични правни норми, вменяващи на правните субекти задължения, неуредени в нормативен акт от по-висока степен, а единствено може да съдържа детайлизиране на задълженията, установени вече в нормативен акт от по-висока степен, чрез разписване на процедури за тяхното изпълнение. Съобразно така очертаното правното действие на инструкцията като подзаконов нормативен акт, нормата на чл. 16 от Инструкция № 8121з-470 от 27.04.2015 г. следва да се разглежда винаги съвкупно със законовите норми на чл. 207 и чл. 208 ЗМВР.

Щом е законово допустимо неиздаването на заповед по чл. 207 ЗМВР, в случай като процесния и законодателят е преценил, че липсата на подобна заповед не би накърнила правата на уличения в извършено дисциплинарно нарушение служител, то по аргумент за по-силното основание незапознаването на служителя с нея също не би накърнило неговите права. Ето защо съдът не споделя становището на жалбоподателя за незаконосъобразност на заповедта, поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, състоящо се в незапознаването му с заповед №513з-5867/12.08.2019г.

Предвид изложеното, не е налице основание за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Заповед № 513з-8067/12.11.2019г. на директора на СДВР, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ на К. Е. е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби - чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 4 от АПК.

В заповедта е посочено, че инспектор Е., разузнавач в група „Престъпления против личността“ сектор ПКП при 04 РУ-СДВР не е изпълнил служебните си задължения, като съгласно утвърдената резолюция от началника на 04 РУ-СДВР, положена на 21.04.2019 г. „проверка и доклад 10 дни срок“ /л.77 от делото, ръкописен текст/ и последваща такава за него от прекия му ръководител старши инспектор А. Т. с дата „22.04.2019г.“ върху преписка вх. № 228000-4643/2019 г. по описа на 04 РУ СДВР,

като не е приключил проверката в указания срок, не е докладвал относно необходимостта от удължаването му и не е изпратил своевременно материалите в СРП. Видно от резолюцията комисар Р. К., началник на 04 РУ-СДВР разпорежда на старши инспектор А. Т., проверка и доклад по Заявление от 21.04.2019г. с рег. № УРИ228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР. Поставя се и срок за изпълнение -10 дни срок. В десния горен ъгъл на посочения документ, старши инспектор А. Т. поставя дата и подпис на 22.04.2019г. и съдържание "К. Е.". Той обаче не поставя изрично срок за изпълнение на тази задача конкретно към инспектор К. Е.. С разпореждането на старши инспектор А. Т. от 22.04.2019г. К. Е. се запознава на същата дата 22.04.2019г. На 21.05.2019г. инспектор К. Е. изготвил докладна записка с предложение събраните материали по преписка № 228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР да бъдат изпратени в СРП с мнение за отказ от образуване на досъдебно производство на основание чл.24, ал.1 от НК. Заключение на ответника е, че има забавяне при предаване на преписката и по този начин не е спазен срока, съгласно резолюцията на комисар К. върху Заявление от 21.04.2019г. с рег. № УРИ228000-4643/2019г. по описа на 04 РУ-СДВР /л.77 от делото/ и с това е нарушен чл. 18, ал. 1 Служителите са задължени да спазват реда за осъществяване на документооборота, включително и: ал. 5. Да изпълняват в срок поставените задачи, а когато това е невъзможно - да уведомяват прекия ръководител преди изтичане на срока; ал. 6. Да докладват своевременно на ръководителя изпълнението на задачата или причините за забавяне на изпълнението) от Вътрешни правила за документооборота в МВР, утв. със заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г., на министъра на вътрешните работи. Съдът приема, че посоченият от комисар Р. К., началник на 04 РУ-СДВР, срок - „10 дни срок“ се отнася само до посочения в заповедта адресат-старши инспектор А. Т.. След като резолюцията на комисар Р. К. от 21.04.2019г. не е адресирана до жалбоподателя, под никаква форма не може да се сподели неговия извод, че са нарушени изискванията на чл. 18, ал. 1, 5 и 6 от Вътрешни правила за документооборота в МВР, утв. със заповед № 8121з-1013/08.08.2017 г., на министъра на вътрешните работи., т.е. не е налице извършено от страна на жалбоподателя нарушение.

Изводът за недоказаност на извършеното дисциплинарно нарушение се подкрепя и от събраните по делото доказателства и по – конкретно от изготвеното от старши инспектор А. Т. - началник на 01 група „Престъпления против личността“, сектор ПКП при 04 РУ-СДВР, в хода на проверката писмено сведение. От същото се установява, че преписката е разпределена на К. Е. на 22.04.2019 г., на когото инспектор Т. разпорежда да започне работа незабавно, без да определя срок за приключване на проверката, като в процеса на извършването ѝ е бил уведомяван за възникналите затруднения и провежданите ОИМ и за всички действия по нея.

Само при безспорност на нарушението от обективна и субективна страна, посредством установяващите го доказателства , би могла да се ангажира дисциплинарна отговорност за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение последно от ЗМВР.

Предвид изложеното, съдът обуславя извод, че оспорената заповед е незаконосъобразен административен акт /чл. 146, т. 4 АПК/ и като такъв подлежи на отмяна.

С оглед изхода на спора, предмет на делото, и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено-до

приключване на устните състезания по делото, като е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Доказаните разноси към момента на подаването на жалбата до съда са общо в размер на 490 лева, от които 10 лева - заплатена държавна такса и 480 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. При съобразяване с чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК, проведеното едно открито с.з., невисоката фактическа и правна сложност на делото, съдът намира релевираното възражение за прекомерност за основателно, и присъжда 400 лева адвокатско възнаграждение, в съответствие с чл. 8, ал. 2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, АССГ, П о., 23-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на К. Е. Е., Заповед № №513з-8067/12.11.2019 г., издадена от директора на Столичната дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, предложение второ, алтернатива първа, чл.200, ал.1, т.11, предл. първо и второ ЗМВР на жалбоподателя, в качеството на инспектор, разузнавач IV степен в 01 група „Престъпления против личността" на сектор „Противодействие на криминалната престъпност" към 04 РУ при СДВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание" за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи /чл.37, ал.2, предл.2-ро ЗМВР/ да заплати на К. Е. Е., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 410 /четирисотин и десет/ лева, представляващи направени по делото разноси.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 211, изр.последно ЗМВР/.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: