

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9595** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. Ж. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност в предходно съдебно заседание, в което е постъпила и изслушана предходна СТЕ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. М.: На стр. 3 от заключението казвате, че „...западната стена не е изпълнена така както е предвидено в одобрената проектна документация.“ Каква е разликата?

ВЛ: Че на място съществуващият масивен зид представлява ограда, а не така както е предвидено в одобрения проект да е стена с бетонов пояс.

На стр. 4 в първия абзац казвате, че няма представено по делото разрешение за строеж с подпис на главния архитект и е без печат.

ВЛ: Това е в делото. относно оградата, която е към съседите.

АДВ. М.: Тези заварки, с които е закачена покривната конструкция, има ли възможност да бъде премахната самата покривна конструкция?

ВЛ: Няма как, след като е със заварки. Трябва да се разруши, да се направят срезове на металните елементи и тогава би могло евентуално да бъде демонтирана самата покривна конструкция. Но самия навес е с големи размери, така че принципно не отговаря на изискванията профила на улиците за преместване от едно място на друго. То си е сглобено на място за конкретната цел.

АДВ. М.: Съобразено ли е начина на поставяне с разрешението за поставяне на навеса?

ВЛ: Да, това което е изпълнено на място, с много малки изключения, си отговаря на одобрената проектна документация.

Въпрос на съда към вещото лице: На разрешението за поставяне на навеса ли?

ВЛ: Точно така, да. Така си е и предвидено в проекта да бъде изпълнено, както е изпълнено и на място. В случая конкретно се разминават с тази стена, този бетонов пояс, който е предвиден към съседите, но явно той не е изпълнен поради това, че се дублира и със съществуваща ограда, което не е никакво съществено отклонение.

Въпрос на съда към вещото лице: В заключението казвате, че самата автомивка е временен обект по чл. 50, ал. 1 от ЗУТ. Какви са предвижданията съгласно действащия „Подробен устройствен план“ (ПУП)?

ВЛ: Специално за автомивката, тя заема предната част от имота, който е в непосредствена близост до частта, която е до Околовръстното шосе. По действащия ПУП, там е предвидено да има разширяване на Околовръстния път. Тази част, която е спорната с процесния навес, който е предвиден да бъде премахнат, по приетата вече експертиза се посочва, че се засяга частично от действащата улична регулация. На стр. 3 от приетото заключение със зелен цвят съм отразила процесния обект, който е по делото. Ако бъде приложена действащата улична регулация, ето до тук е Околовръстният път - тоест част от навеса попада в уличната регулация, а една част си остава в границите на „Урегулирания поземлен имот“ (УПИ).

АДВ. М.: Известно ли Ви е, че има проект за изменение на ПУП на цялата дъга на Околовръстното шосе, която засяга и този район?

ВЛ: Известно ми е, че има такъв изготвен проект, който е в процедура, все още не е одобрен окончателно, тоест не е влязъл в сила, съгласно предвижданията на който не се засяга процесният имот, включително и автомивката. Тоест не се засяга навесът, който е предмет на настоящото дело, не се засяга и автомивката, която е предмет на друго разрешение за строеж.

Въпрос на съда към вещото лице: Това не е ли временен обект по чл. 50, ал. 1 от ЗУТ - самият навес, като в предходната СТЕ казвате, че е строеж?

ВЛ: Да, той е временен строеж.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Би трябвало да се намира по делото, но представям Проекта за обект Плътна ограда към съществуваща автомивка в УПИ Х с печати.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат, но те са непосилни към това към предмета на това производство, тъй като предметът е навес и битови помещения към съществуваща автомивка. Тази ограда не е предмет на това дело за сведение на съда и като цяло. Те са част и от административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Представям списък с разноски, съгласно който претендирам само разноските за изготвяне на експертизите. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по същество на спора.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в делото, становище депозирано по делото, ведно с представените и приети в хода на образуваното производство доказателства, в това число и на приетата в днешното

съдебно заседание СТЕ, а и на приетата в предишното съдебно заседание СТЕ. Беше установено, че се касае за незаконен строеж, който към момента на проверката не притежава необходимите строителни книжа, изпълващ по този начин хипотезата на чл. 225а, ал. 1, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Безспорно е индивидуализиран обекта-предмет на производството, както и обстоятелството, че по отношение на него не са налице одобрени инвестиционни проекти или валидно издадено разрешение за строеж. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: