

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3431** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани, не изпраща представител.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА получено от СО–НАГ съгласно протоколно определение от 12.06.2024 г. на съда заверено копие от Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на СО.

АДВ. Н.: Запозната съм с представената заповед и пълномощно. Представената заповед е същата, която е предоставена с административната преписка и по която възразих в миналото открито съдебно заседание. Моята молба беше да бъде изключена, тъй като тази заповед касае период, следващ периода на издаването на процесното решение, което оспорвам – заповедта е от 20.11.2023 г., а решението е от 06.10.2023 г.

СЪДЪТ намира, че възражението на адв. Н. е възражение по същество, свързано с компетентността на органа, издател на съответния административен акт, поради което и не счита, че следва да изключва от доказателствената съвкупност представената заповед. Същата следва да бъде приложена по делото и да бъде ценена наред с всички представени писмени доказателства.

АДВ. Н.: Нямаме други доказателствени искания и няма да представяме други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да обявите оспорения индивидуален административен акт като нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган, във връзка с предоставената заповед, по която съм възразила. Моля да разпоредите преписката да се върне на административния орган за произнасяне по заявлението на жалбоподателя. При условията на евентуалност, моля да постановите решение, с което да се установи, че липсва редовно връчване на атакувания индивидуален административен акт, поради което за него не тече срок за оспорване и да дадете указания на административния орган да извърши действия по връчване на акта, съгласно предписаното в ЗДОИ и в конкретиката на казуса, с цел установяване началния момент, в който тече срокът за обжалване. В случай, че прецените, че е налице редовно връчване при условията на подробно, изложени съображения в жалбата и че процесният индивидуален административен акт не представлява нищожен акт, Ви моля да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразен процесния акт, издаден в противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, и да задължите органа да предостави достъп до исканата обществена информация. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените разноски по делото, включително адвокатски хонорар, за което предоставям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: