

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22910

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **3040** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото съдебно производство е образувано по жалба на Л. М. Т. срещу Заповед № 431 от 06.03.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в 04 група, 01ви сектор, отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи - А. С. С., с която по отношение на жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. „бб“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 3 месеца.

С жалбата до съда е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК и чл. 172, ал. 6 ЗДвП. Искането е отхвърлено с определение № 10064 от 13.03.2026 г. по настоящото дело, влязло в сила на 27.05.2026 г. /вж. разпореждане № 4649 от 28.04.2026 г. на председателя на седмо отделение на Върховния административен съд по адм. дело № 4078/2026 г. и определение № 5746 от 27.05.2026 г. по адм. дело № 5183/2026 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, седмо отделение/. В рамките на извършваната инстанционна проверка на определение № 10064 от 13.03.2026 г., е постъпило ново искане от Л. Т., предявено на същото правно основание - за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната Заповед № 431 от 06.03.2026 г.

С разпореждане № 22143 от 03.06.2026 г. съдът е указал на жалбоподателя да посочи поддържа ли направеното искане, при което да съобрази обстоятелството, че максималният срок на действие на процесната ПАМ е 3 месеца. Това следва от разпоредителната част на заповедта, според която ПАМ е приложена до решаване на въпроса за отговорността на водача, но не повече от 3 (три) месеца. Актът е издаден и връчен на 06.03.2026 г.

На 03.06.2026 г. е постъпило заявление от Л. М. Т., с което жалбоподателят заявява, че поддържа искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ.

Искането е недопустимо за разглеждане.

Целта на защитата по чл. 166, ал. 2 АПК срещу предварителното изпълнение на административния акт е да се предотврати непропорционално засягане на права и законни

интереси на адресата на акта и да не настъпят за него значителни или трудно поправими вреди до влизане в сила на решението по спора. Защитата е допустима тогава, когато органът, въпреки допуснатото предварително изпълнение, все още не е пристъпил към изпълнението и въпросът по законосъобразността на обжалвания административен акт не е решен с влязъл в сила съдебен акт. Обжалваната Заповед № 431 от 06.03.2026 г. има максимален срок на действие от 3 месеца. Видно от разпоредителната ѝ част ПАМ е приложена до решаване на въпроса за отговорността на водача, но не повече от 3 месеца. Актът е издаден и връчен на 06.03.2026 г. В него изрично е посочено, че на основание чл. 172, ал. 2, т. 1 ЗДвП се отнема СУМПС на водача № 13238177. Следователно началото на действието на ЗППАМ е започнало на 06.03.2026 г. и към настоящия момент е изтекъл. След като е преустановено действието на мярката, искането за спиране на изпълнението ѝ е без предмет. В този смисъл: Определение № 4676 от 28.04.2026 г. на ВАС по адм. д. № 3708/2026 г., VII о. и Определение № 4028 от 9.04.2026 г. на ВАС по адм. д. № 3355/2026 г., VII о.

По изложените съображения настоящото искане за спиране следва да се остави без разглеждане и производството по искането за спиране да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 75 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Л. М. Т. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 431 от 06.03.2026 г., издадена от младши автоконтрольор в 04 група, 01ви сектор, отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: