

РЕШЕНИЕ

№ 16237

гр. София, 28.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **914** по описа за **2026** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С., чрез главен юрк. Д. А. срещу Решение 4036/06.11.2025 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 108 състав, по НАХД № 14938/2024 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № F 775662 - F 770490/25.06.2024 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - [населено място], с което на основание чл. 178 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на „Климатроник“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 132, ал. 5 от ЗДДС.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на оспореното решение. Оспорва се извода на съда, че в АУАН и НП неправилно е посочена датата на извършване на нарушението и не са налице формални основания за отмяна на НП. Изтъква, че правилно е посочен срокът за подаване на заявление – 23.03.2024 г. със закъснение от 46 дни. Моли съда за отмяна на оспореното съдено решение, а НП да бъде потвърдено като законосъобразно.

В съдебно заседание касаторът Директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С. не се явява и не се представлява. Представени са писмени бележки, с които се поддържа жалбата и се прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Ответникът - „Климатроник“ ЕООД се представлява от адв. А., който моли съда да потвърди решението на районния съд. Изтъква, че действително на 15 март 2025 г. е сключен договор за възлагане на обществена поръчка, но не е отчетено, че самият договор за възлагане на обществената поръчка е също с под отлагателно условие, поради което правилно районният съд е приел, че срокът за регистрация започване не от датата на договора по чл. 144 от ЗУБ, а от датата на която възложителят е уведомил за осигурено финансиране. Претендира направените по делото разноски, за което представя доказателства.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор Ю., който намира касационната жалба за неоснователна, а оспореното съдебно решение за правилно.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При извършената проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от СРС съгласно чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление; не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна въз основа на анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, включително разпити на свидетели, районният съд е приел за безспорно установено следното:

На 28.09.2023 г. между „Климатроник“ ЕООД и „Булстрой-монтажи“ ЕООД било сключено споразумение за учредяване на неперсонифицирано дружество по смисъла на ЗЗД за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“. Наименованието на дружеството било „Централна гара“, а за водещ партньор бил определен жалбоподателят „Климатроник“ ЕООД. Последният бил регистриран по ЗДДС, считано от 28.08.2007 г.

На 15.03.2024 г. бил сключен договор № 111167/15.03.2024 г. между ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ /“НКЖИ“/ като възложител и ДЗЗД „Централна гара“ като изпълнител за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“. В чл. 3, ал. 2 от договора било посочено, че на основание чл. 114 от ЗОП срокът на договора започва да тече, съответно срокът за изпълнение на възложените работи започва да тече след осигуряване на финансиране от страна на възложителя, за което последният уведомява писмено изпълнителя. Изрично било посочено, че ако в срок до три месеца финансиране не бъде осигурено, то всяка от страните има право да поска прекратяване на договора без предизвестие. Съгласно договора срокът за изпълнение на дейностите, предмет на договора бил три години, който срок започвал да тече след получаване на уведомлението, че финансиране е осигурено.

С писмо от 22.03.2024 г. генералният директор на ДП „НКЖИ“ уведомил представляващият ДЗЗД „Централна гара“, че е осигурено финансиране на дейностите по горепосочения договор от 15.03.2024 г. и може да се пристъпи към изпълнение на дейностите по него.

На 08.05.2024 г. било подадено заявление за регистрация по ЗДДС на ДЗЗД „Централна гара“.

Свидетелката Б. В. Н., заемаща длъжността главен инспектор по приходите в ТД на НАП- С. извършила проверка във връзка подаденото заявление в хода на която установила, че договорът за възлагане на изпълнението на дейностите по обществена поръчка с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“ е сключен между ДП „НКЖИ“ и ДЗЗД „Централна гара“ на 15.03.2024 г. Свидетелката счела, че срокът за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС на неперсонифицираното дружество е започнал да тече именно на тази дата и е изтекъл на 22.03.2024 г., поради което приела, че на 23.03.2024 г. е осъществено нарушение на чл. 132, ал. 5 от ЗДДС и на 30.05.2024 г. в присъствие на представител на „Климатроник“ ЕООД съставила срещу дружеството /в качеството му на водещ съдружник в ДЗЗД „Централна гара“/ акт за установяване на административно нарушение № F 770490/30.05.2024 г. Актът бил предявен за запознаване на упълномощения представител на „Климатроник“ ЕООД, който го подписал и получил екземпляр от него. Въз основа на така съставения АУАН директорът на дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- С. издал обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл. 132, ал. 5 от ЗДДС на основание чл. 178 от ЗДДС наложил на „Климатроник“ ЕООД имуществена санкция в размер на 500 лева.

Районният съд е приел още, въз основа на представените писмени доказателства по делото, че дружеството по ЗЗД „Централна гара“ е обединение, създадено с цел участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“, като от споразумение за обединение от 28.09.2023 г. се установява, че водещият съдружник е именно „Климатроник“ ЕООД /регистриран по ЗДДС, считано от 28.08.2007 г., видно от акта за регистрацията му/. От представения договор № 111167, сключен на 15.03.2024 г. между ДП „НКЖИ“ и ДЗЗД „Централна гара“ се извеждат данни, че на дружеството по ЗЗД е възложено изпълнението на дейностите по ОП с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“. От същия договор се установява и моментът, от който започва да тече както неговият срок, така и изпълнението на дейностите по него, а именно след осигуряване на финансиране от страна на възложителя. За да започне да тече този срок, страните /видно от чл.3, ал. 2/ са уговорили изпращането на уведомление от страна на възложителя и получаването му от изпълнителя.

При установяване на фактическата обстановка, съдът е взел предвид и представеното по делото уведомление от генералния директор на ДП „НКЖИ“ до представляващия ДЗЗД „Централна гара“ с дата 22.03.2024 г., с което изпълнителят ДЗЗД „Централна гара“ е уведомен за осигуреното финансиране на дейностите по договора.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването им. За да отмени НП, съдът е приел, че в конкретния случай създаването на неперсонифицирано дружество е поставено в зависимост от сбъждане на конкретно условие, поради което едва със сбъждането му възниква задължението по чл. 132, ал. 5 ЗДДС. В този смисъл е прието, че неправилно административният орган е приел, че този момент е настъпил със сключването на Договор за възлагане изпълнението на дейностите по обществената поръчка с предмет „Абонаментно обслужване на системи Централна гара С.“ между ДП „НКЖИ“ и ДЗЗД „Централна гара“ на 15.03.2024 г. След анализ на посочения договор, съдът е установил, че

в случая е налице усложнение, тъй като в самия договор за възлагане на дейностите по обществената поръчка е включено отлагателно условие относно неговото действие, а именно – осигуряване на финансиране от страна на възложителя. Съдът се е позовал и на разпоредбата на чл. 114, ал. 3 от ЗОП, според която при неосигуряване на финансиране в тримесечен срок от датата на сключване на договора той може да бъде прекратен от страните без предизвестие, както

и на чл. 114, ал. 4 от ЗОП, която предвижда в случай на неосигуряване на финансиране в 10-месечен срок от страна на възложителя прекратяване на договора ex lege.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

На първо място, съдът споделя изводите на районния съд, че липсват съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП – издадени са от компетентни органи, в кръга на техните правомощия при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. В двата акта в достатъчна степен е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено и то по начин, позволяващ на дружеството да разбере конкретно вмененото му нарушение и да организира защитата си.

Настоящата съдебна инстанция обаче не споделя изводите на районния съд за неправилно определена дата на извършване на нарушението.

Между страните не се спори, че споразумението за създаване на гражданското дружество по ЗЗД „Централна гара“ е сключено под отлагателно условие по смисъла на чл. 25, ал. 1 ЗЗД, а именно – сключването на договор във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Абонаментно поддържане на системи Централна гара С.“. Спорен се явява въпросът от кога посочения договор се счита за валидно сключен.

По делото е представен Договор № 111167 от 15.03.2024 г., сключен на основание чл. 112 от Закона за обществените поръчки, след проведена процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП, между ДЗЗД „Централна гара“ и ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“. Със сключването на този договор отлагателното условие се счита за сбъднало се, както правилно е приел ответникът по касация.

Неоснователни са изводите на районния съд, че създаването на дружеството е поставено под условие – осигуряване на финансиране. Последното представлява условие за започване на изпълнението на Договор № 111167 от 15.03.2024 г. между ДЗЗД „Централна гара“ и ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ и в нито една от неговите разпоредби не е поставено под условия възникването на дружеството по смисъла на чл. 357 ЗЗД. В тази връзка не може да се приеме, че с получаване на писмо /л. 5 по делото пред районния съд/, представляващо уведомление за осигурено финансиране и стартиране на договор с предмет „Абонаментно поддържане на системи Централна гара С.“, е възникнало неперсонифицираното дружество.

Районният съд се е позовал на чл. 114, ал. 3 ЗОП, съгласно който при неосигуряване на финансиране в тримесечен срок от сключването на договора той може да бъде прекратен от страните без предизвестие, както и на чл. 114, ал. 4 ЗОП, предвиждащ прекратяване на договора по право при неосигуряване на финансиране в 10-месечен срок от страна на възложителя. Тези разпоредби обаче уреждат единствено хипотезите на прекратяване на вече сключен договор за обществена поръчка, а не въвеждат условия за неговото сключване. Самото им съдържание предполага наличие на валидно възникнал договор, тъй като не може да бъде прекратено правоотношение, което не е възникнало. Поради това позоваването на посочените норми е неотнормимо към въпроса за възникването на дружеството. Липсата на осигурено финансиране не препятства сключването на договора, нито сбъдването на отлагателното условие по споразумението за създаване на дружеството, а касае единствено възможността за последващото му прекратяване. Следователно това обстоятелство не може да обоснове извод за липса на възникнало дружество по смисъла на чл. 357 ЗЗД.

Настоящата касационна инстанция приема, че в случая правилно е ангажирана отговорност на „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД като водещ съдружник в ДЗЗД „ЦЕНТРАЛНА ГАРА“, дружество възникнало по силата на договор по чл. 357 от ЗЗД, което представлява неперсонифициран

субект, а не юридическо лице, поради което отговорност за задълженията му носят неговите съдружници, запазващи своята юридическа самостоятелност. „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД е било задължено съгласно изискванията на чл. 132, ал. 6 от ЗДДС да подаде заявление за регистрация в 7-дневен срок от датата на сключване на договора за възлагане на обществената поръчка, като правилно е определена датата на извършване на нарушението – 23.03.2024 г., доколкото срокът за подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС е бил до 22.03.2024 г. включително. Извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано от страна на ответника.

Правилно и законосъобразно е определен и размера на имуществената санкция от 500 лева, който е минимално предвидения от законодателя.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди НП.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН, касаторът следва да бъде осъден да заплати на ТД на НАП С. разноски за двете съдебни инстанции в размер на 200 евро, определен при съобразяване разпоредбата на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и представен по делото списък /л. 26/.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XXIV касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение 4036/06.11.2025 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 108 състав, по НАХД № 14938/2024 г. и вместо него и на постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 775662 - F770490/25.06.2024 г., издадено от директора на дирекция „Обслужване“ в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - [населено място], с което на основание чл. 178 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на „Климатроник“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл. 132, ал. 5 от ЗДДС.

ОСЪЖДА „Климатроник“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите разноски в размер на 200 /двеста/ евро разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: