

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:01 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Тера Инвест 2008“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. С., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно на лист 228 по делото.

Заинтересованата страна - „Електроразпределение Юг“ ЕАД: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Вещото лице В. Г. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.10.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1650,00 лв. (хиляда шестстотин и петдесет лева).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: В. Г. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Запознат съм с експертизата. Имам един въпрос. Ако може вещото лице да отговори: на скицата за свързване на обектите, изготвена от Е. на 08.03.2017 г. е посочена точка на свързване на фотоволтаична централа два мегавата не към изходните клеми на разединител към стълб 42, а с дребни букви е вмъкнато „кабелни муфи“, т.е. на тази схема свързването е отделено от стълб 42 и в тази връзка моля вещото лице да коментира дали това съответства на границата на собствеността, фигурираща в основните технически параметри на Договор № 5351, точка 1 от граници на собствеността.

Вещото лице К.: Трудно ми е да отговоря за границите на собствеността. Към експертизата съм приложил съм Приложение 1, което е на страница 55 от делото, където е показано как би трябвало да се изпълни кабелната връзка между този разединител и железорешетъчен стълб. Като гледам на схемата кабелната муфа трябва да съществува и към настоящия момент. Връзката между „Т. Инвест“ и този стълб е осъществена с кабел 185 мм, дължина 1,67 км, поне така е вписано на еднолинейната схема, етап 2.

Адвокат С.: В текстовото описание в техническите характеристики на Договор № 5351, който говори на изходящите схеми е вписано „кабелни муфи“.

Вещото лице К.: Предполага се, че при открит монтаж връзката се прави с кабелни муфи.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Запознат съм с експертизата. Вещото лице е отговорило коректно. Нямам въпроси. Да се приеме заключението на експертизата. Ще я коментирам в хода по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1650,00 лв. (хиляда шестстотин и петдесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 14.06.2022 г. депозит (л. 325 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 900,00 лв. (деветстотин лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Поддържам жалбата на посочените в нея основания. Настоящото производство е второ след отказ на Комисия за енергийно и водно регулиране да изпълни указанията на съда и като такова следва да бъде разглеждано като нищожно, поради което следва, че съдът следва да влезе в правомощията на органа и да реши въпроса по същество. От представената днес експертиза стана ясно, че напълно се опровергават изложените в решението на КЕВР мотиви, които са копирани от становището на втория ответник – Е., а именно, че моите доверители не са изпълнили задълженията за извършване на строително-монтажни работи, което било основателна причина за спиране на достъп до електроразпределителната мрежа. От днес изслушаната и приета експертиза се потвърди нашето твърдение, че предстои да бъде изградена кабелна линия, представляваща съвсем различен обект, който се нуждае от съвсем различни сервитути и минава по съвсем различно трасе, за което вторият ответник – Е., следва да се снабди със съответните вещно-правни и административно-правни документи, за да започне изграждането му. Ние приемаме и се опитваме да изпълним решението на Пловдивския окръжен съд и Пловдивския апелативен съд, поради което с нотариална покана предоставихме 6-месечен срок на ответника Е. да се снабди със съответните строителни книжа за новата кабелна линия, която ще бъде негова собственост като част от разпределителната мрежа. Видно от приложеното по делото обаче, вторият ответник дори отказа да разговаря по темата, а

КЕВР отказа да осъществи регулаторните си функции и да даде задължителни указания. Именно затова двата отказа на КЕВР се явяват незаконосъобразни в първия и нищожни в настоящия случай. В рамките на настоящото производство чрез събиране на доказателствата и фактите по делото се установи, че именно електроразпределителното предприятие е в забава да се снабди с документи за изграждане на новата кабелна линия – сервитути, вещни права и съответни разрешения за строеж на същата. Тази негова забава и използването ѝ, за да спре достъпа на моите доверители до един мегават мощност е напълно незаконна, противоречи на договора и закона, тъй като не са налице условията за прекратяване на достъп, предвидени в закона. Между другото тези условия са цитирани изрично и в чл. 6, т. 2 от Договор за присъединяване № 5351 от 2011 година, където изрично е казано, че Е. има право да преустанови присъединяването на електрическата централа съгласно условията в чл. 72 и 73 от Наредба № 6 от 2004 година и в случаите, предвидени в нормативни актове, а това е само е единствено когато е заплашена енергийната сигурност на страната. Подобна заплаха няма и не е имало никога. Има констатации, на които са се подписали и представител на Е., че централата, дори експлоатирана в пълната ѝ мощност, не създава технологични проблеми. От всичко казано следва, че моите доверители правомерно са положили всички усилия, за да изпълнят решението на Пловдивския окръжен съд и Пловдивския апелативен съд, за да изпълнят изискванията, като са извършили административните процедури чрез отправяне на нотариална покана. След изтичане на шестмесечния срок по отправената нотариална покана договорът се счита прекратен така, както е посочено в нея. Но дори и да не беше прекратен, за Е. не е налице основание да прекрати достъпа, тъй като е неизправна страна и не са налице законоустановените предпоставки за прекратяване на достъпа. Е. демонстрира правомерно поведение и черпи права от това поведение. КЕВР са отказали да дадат задължителни указания. Моля да отхвърлите отказа на КЕВР и да се произнесете по същество, като задължите втория ответник да възстанови достъпа на моя доверител до електроразпределителната мрежа в пълния обем, предвиден по договор. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. В тази връзка моля да потвърдите административния акт, предмет на спора, като правилен и законосъобразен. На първо място не са налице основания за прогласяване нищожност на оспорения административен акт. Действително се касае за повторно производство. В тази връзка твърдим, че Комисия за енергийно и водно регулиране след решението на Пловдивския окръжен съд и Пловдивския апелативен съд и представените с административната преписка документи е започнала ново производство, събрала е документи, извършила е проверка по съществуващото на спора, като освен за нищожност не може да се говори и за отказ, както претендира жалбоподателят. Абсолютно логично, с оглед липса на промяна на фактическата обстановка, е решението на КЕВР да бъде в същата посока, както отмененото такова. Обръщам внимание на съда, че за да остави без уважение подадената жалба и прекрати производството, КЕВР е разгледала всички документи, запознала се е с фактите и обстоятелствата, установила е, че жалбата не е основателна, доколкото не е изпълнено задължение на жалбоподателя, което не се оспорва нито в административното производство, нито в настоящото съдебно производство. По отношение днес приетата експертиза: същата е

приета доколкото вещото лице коректно и компетентно е отговорило на поставените въпроси. След запознаване със заключението поддържахме изразеното становище, че експертизата е неотнормима към предмета на спора. Всяко едно позоваване на същата в посока незаконосъобразност на административния акт, е неправилна. Обръщам внимание на съда, че се касае за обективна предпоставка, а именно неизпълнение на договорно задължение. В тази връзка техническите данни, събрани посредством днес приетата експертиза, нямат никаква доказателствена стойност. Подробни съображения ще изложим в писмен вид, за което моля да ни бъде предоставен срок. По отношение претендираните от насрещната страна разноски – правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам същото за надвишаващо реалната правна и фактическа сложност на делото. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съобразно Наредбата.

Реплика на адвокат С.: Не отговаря на истината твърдението на колегата. Признаваме, че не сме изпълнили, но неизпълнението ни е правомерно, тъй като кредиторът по задължението е в забава. Той не се е снабдил с правата, необходими му за изграждане на линията и той неправилно е интерпретирал, че това неизпълнение на задължението, което е по негова вина, е основание да употреби административните си правомощия и да прекрати достъпа на доверителя ми.

Реплика на юрисконсулт Н.: Не говорим за това дали изпълнението е правомерно или неправомерно, а че безспорно е налице същото. В случая взаимоотношенията между „Тера Инвест 2008“ ЕООД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД, които коментира жалбоподателят в днешното съдебно заседание, не са и не могат да бъдат предмет на производство пред Комисия за енергийно и водно регулиране, като въпросът за тяхното решение следва да бъде отнесен по друг ред.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: